VISIT…

LANZAROTE

Caliente.COM

1.
КАК ВОСТОРЖЕСТВОВАЛА ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ

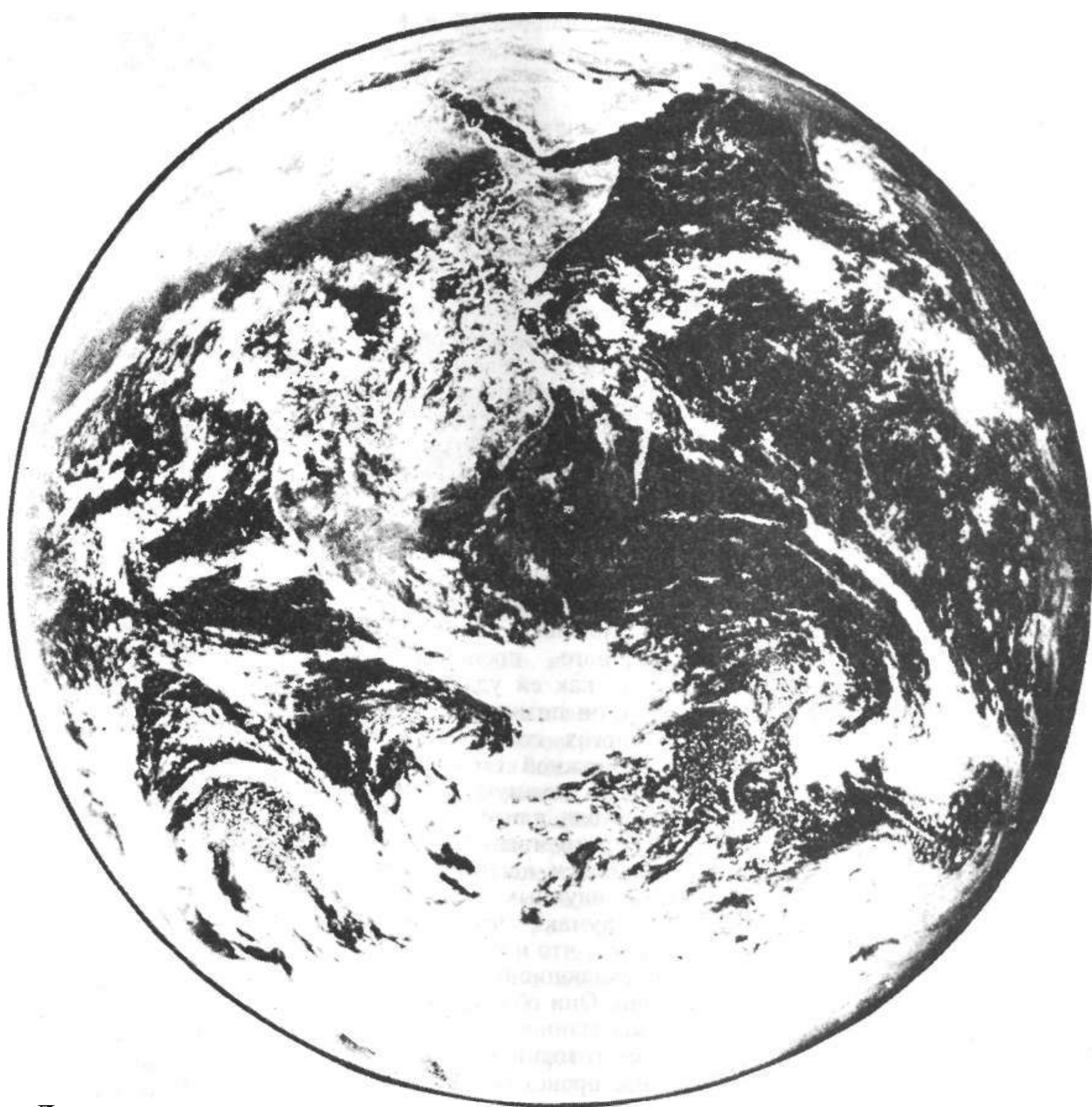


Рис. 3.

«Теория Дарвина... это уже не теория, а факт. Ни один серьезный ученый не станет отрицать того факта, что эволюция имела место, совершенно так же, как он не стал бы отрицать того, что Земля вращается вокруг Солнца». Так говорил в 1959 году, ровно 100 лет спустя после того, как Дарвин впервые выступил со своей теорией эволюции, сэр Джулиан Хаксли.

Эта теория вызвала бурную полемику, и большинство ведущих ученых того времени выступили против нее; теперь же, однако, нам говорят, что это уже не теория, а факт.

В школах наших дней детей учат, как *факту,* тому, что человек произошел в результате эволюции от обезьяноподобных существ. На уроках истории о существовании обезьянолюдей говорят как о столь же реальном факте, как существование римлян. Преподавание географии заражено эволюционными взглядами современной геологии.

Фактически все наше общество оказалось под влиянием эволюционистского мировоззрения, отрицающего существование Творца, утверждающего, что человек непрерывно разви-

вается, и что его плохое поведение это просто отголоски его животного прошлого. В основе таких взглядов лежит предполагаемый «факт» эволюции. Но факт ли это? Подтверждается ли эволюционная теория?

Прежде всего следует рассмотреть один конкретный вопрос: как оказалось, что теория эволюции столь преуспела?

Откуда она берет начало?

Разумеется, теория эволюции началась не с Дарвина. Многие ученые и философы верили в нее задолго до него. Впервые она возникла у древних греков; Анаксимандр учил, что люди эволюционировали из рыб, а Эмпедокл утверждал, что животные произошли от растений. Эти взгляды, однако, не получили всеобщего признания.

Самопроизвольное возникновение жизни?

Причиной этого было то, что другая теория происхождения живых существ стала настолько популярной, что именно она заложила эволюционные идеи в основу взглядов на происхождение жизни. Этот взгляд приобрел известность как теория самопроизвольного зарождения.

Теория самопроизвольного возникновения жизни учит тому, что живые существа могли внезапно появляться из грязи и ила. Аристотель и другие впервые выдвинули ее за сотни лет до рождения Христа. Они считали, что могли наблюдать внезапное появление насекомых и мух из грязи; но если так могло происходить с насекомыми, то почему бы и не со всеми живыми существами? Теория эта была столь же небиблейской и ненаучной, как и сама эволюционная теория. Грегори в 400-м году говорил, что если бы ил был причиной всего живого, тогда не было бы нужды верить в Бога как Творца. Однако эту его критику игнорировали, и в самопроизвольное зарождение верили в течение невероятно долгого времени, вплоть до того, как его окончательно развенчал Пастер в прошлом столетии.



Рис. 4. Уильям Харви

Удивительно, что в него верили столько времени, потому что еще за 200 лет до Пастера ему бросил вызов великий ученый Харви. Позднее, в семнадцатом столетии, научное исследование теории самопроизвольною зарождения провел также Реди. Его современники верили в то, что в гниющем мясе могут самопроизвольно зарождаться черви. Реди поставил эксперимент, закрыв мясо от мух, чтобы они не могли откладывать на него яички — после чего черви больше не появлялись.

Не удивительно, что была доказана ложность теории самопроизвольного происхождения жизни; но как ей удавалось сохранять свои позиции в течение столь многих сотен лет? Как стала возможной столь страстная вера в ложную теорию в течение столь длительного времени, вопреки мнению знаменитых ученых, и несмотря на результаты научных экспериментов? Я думаю, что причины этого те же, что и причины признания эволюционной теории в наши дни. Они обобщены в мнении, высказанном ученым Гэккелем: он говорил, что самопроизвольное происхождение жизни *должно* быть признано правильным, потому что в противном случае было бы необходимо поверить в Творца. Люди верили в эту теорию потому, что не желали верить в Бога из Библии. То же самое справедливо и в отношении эволюционистов наших дней, и в какой-то мере эволюция достаточно похожа на изощренную подделку этого древнего предрассудка. Разве эволюционная теория говорит не о том, что живая материя «появилась» внезапно из неживого?



Рис. 5. Жорж Кювье

О чем говорит летопись окаменелостей?

По этой причине популяризация теории эволюции сдерживалась из века в век фактом преобладания в равной мере безбожной теории самопроизвольного возникновения жизни. Обращаясь к прошлому представляется странным, что в подтверждение эволюции не были привлечены окаменелости, которым придается столь важное значение в наши дни. Люди о них, разумеется, знали, так как об ископаемых окаменелостях упоминают уже древние греки. Они воспринимали их именно так, какими они и были — окаменевшими остатками живых организмов. Однако, в средние века уже не считалось, что такие окаменелости имеют какое-либо отношение к живущим животным. Люди считали, что они образовались в камне под воздействием солнца и звезд, и эти суеверные представления исключали научное исследование окаменелостей.

Одним из первых, взглянувших на ископаемые окаменелости с научной точки зрения, был Ристоро д'Ареццо, человек, явно веривший в Библию. В 1282 году он высказал предположение о том, что факты с полной очевидностью подтверждают биб-

лейское объяснение всемирного потопа. Например, он выкопал рыбьи кости, а также морские раковины, вблизи высокой горной вершины. Около 1500 года Леонардо да Винчи обнаружил окаменелости морских существ при строительстве канала в северной Италии. Находки обоих этих людей были проигнорированы и забыты на сотни лет, но их вклад показывает, что эти ранние исследования окаменелостей не предполагали идеи эволюции.

В семнадцатом столетии человек по имени Стено в результате изучения геологических пород и окаменелостей выдвинул свои идеи. Он первый предположил, что напластования горных пород представляют собою слои пород, отложившиеся один поверх другого в различные эпохи истории Земли, и что древнейший слой должен находиться в самом низу. Доводы Стено не привели к какому-либо всеобщему принятию эволюционных идей. Наоборот, о конце семнадцатого века писали как о Времени «расцвета» учения делювиалистов (считавших, что геологические явления объясняются Потопом). Этому «расцвету» сильно способствовал Джон Вудвард, эрудированный врач, о котором саркастически писали как о «великом защитнике Всемирного Потопа».

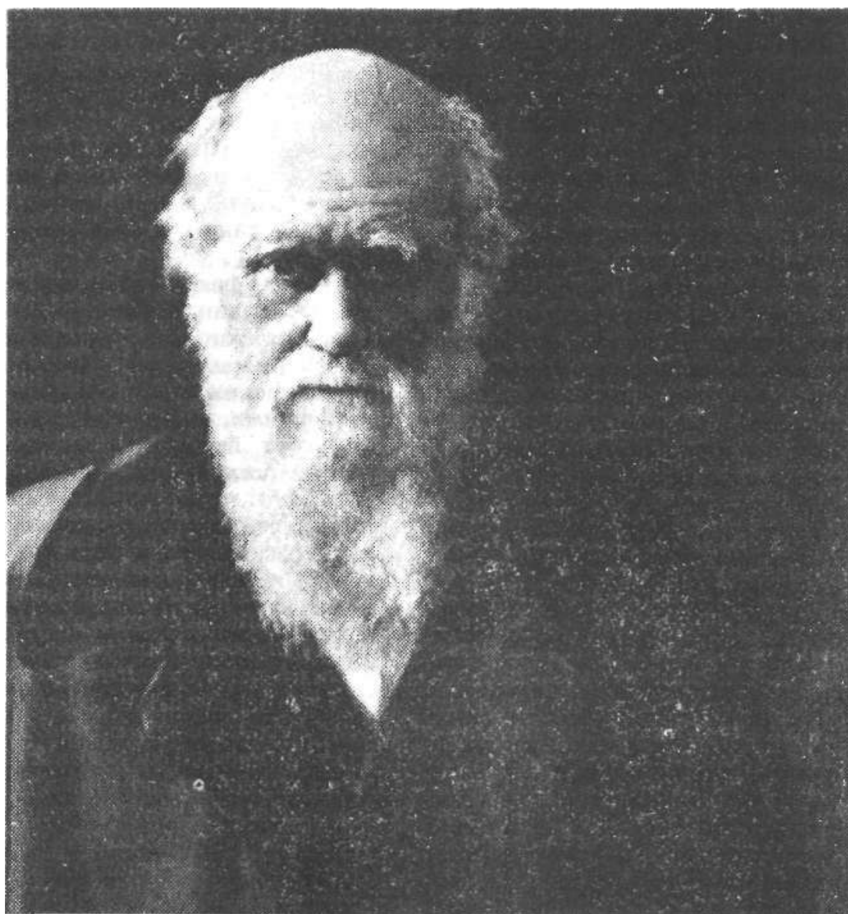


Рис. 6.
Чарлз Роберт Дарвин

Нехристианские авторы превозносили работу Вудварда, и писали о нем как об исследователе, отличающемся большой осторожностью и точностью. Разумеется, его тщательное изучение геологических пород и окаменелостей не привело его к вере в эволюцию. Он пришел к выводу о том, что факты свидетельствуют вовсе не о том, что пласты горных пород наслоились в различные эпохи, а о единовременном всемирном наводнении — библейском потопе. Он говорил, что окаменелости в целом представляют собою остатки животных, погибших в Потопе.

Его исследования были представлены столь убедительно, что взгляды его стали общепризнанными. Вера в Потоп распространилась повсеместно, и интерес к окаменелостям намного возрос. Множество людей отправилось на их поиски, и прочно утвердилась наука палеонтология.

Практически все ранние палеонтологи опровергали теорию эволюции. Их исследования окаменелостей просто не допускали мысли об эволюции. Открывавшиеся людям громадные кладбища окаменелостей безошибочно говорили о какой-то ужасной катастрофе в истории Земли, которая стерла с ее лица огромные количества животных.

Семена эволюционной теории

К концу восемнадцатого века вновь заговорили об эволюции. Одним из ее сторонников был Эразм Дарвин, дед Чарлза, который, несомненно, в известной степени оказал влияние на внука. Другим был Ламарк, который впоследствии стал знаменитым эволюционистом. В конце восемнадцатого века он читал лекции в Париже, защищая эволюционную теорию, хотя и не представил в поддержку своих взглядов сколько-нибудь убедительных доказательств. Ламарку не удалось сделать эволюционную теорию популярной, так как и в данном случае появился человек, восставший против нее. Это был Жорж Кювье, один из величайших ранних палеонтологов, блестящий ученый, пользовавшийся всемирной известностью и уважением.

Кювье выступал в Париже с лекциями одновременно с Ламарком. Говорят, что Ламарк излагал свои мысли об эволюции небольшой группе людей в одной комнате, рядом с которой находился забитый публикой лекционный зал, в котором со свойственной ему энергией опровергал эволюционную теорию Кювье. Так Кювье на несколько десятков лет задержал признание эволюционной теории. Он был блестящим лектором, а его осведомленность в области ископаемых окаменелостей поражала, и свидетельства окаменело-

стей ни на минуту не позволяли ему допустить возможность эволюции.

Трагедия заключалась в том, что как бы Кювье ни восставал против эволюционной теории, фактически он посеял семена ее последующего успеха. Так случилось потому, что он учил тому, чему не учит Библия — что было несколько катастроф, из которых Потоп был последней. Имя и репутация Кювье были настолько знамениты, что за ним последовали многие. Таким образом вера в описанный в Библии Потоп, которая уже была поколеблена во времена Вудворда, была еще более подорвана, и это в конечном счете помогло преуспеть взглядам Дарвина.

Пока Кювье атаковал эволюционную теорию на палеонтологическом фронте, она начинала оказывать свое влияние в области геологии. Джеймс Хаттон, которого некоторые называют «отцом геологии», в 1795 году выдвинул свою теорию «униформизма». Суть ее заключается в том, что геологические процессы всегда были такими, каковы они в настоящее время, и что Земля в ее современном виде не была сформирована такими крупными катастрофами, как, например, Всемирный потоп.

Идеи Хаттона воспринял и развил Лайель, чья работа *«Принципы геологии»* оказала значительное влияние на Дарвина. Хаттон и Лайель полностью отказались от мысли о том, что катастрофа, подобная Потопу, вообще когда-либо имела место. Они считали, что происходящие в наше время процессы, такие, как речная эрозия и выветривание, вполне адекватно объясняют теперешнее состояние Земли. Кроме того, они продолжили развитие идей Стено, указывая, что пласты различных горных пород были наслоены в течение длительных периодов времени, поверх древнейших слоев.

Дарвин и «Происхождение видов».

За счет усилий этих людей эволюционное мышление развивалось в течение сотен лет до Дарвина, но с этой идеей связывают главным образом именно его имя. В действительности же Чарлз Дарвин не сказал ничего нового. Большинство элементов его теории уже было предложено ранее, но никогда раньше они не были представлены в столь связанном виде, или же с таким обилием доказательств.

О чем фактически говорит теория Дарвина? Начал он с признания того, что потомство всегда отличается от родителей многочисленными небольшими изменениями, и что эти различия могут передаваться последующим поколениям. Он утверждал, что число животных с благоприятными изменениями будет расти, тогда как среди других будет проявляться тенденция к гибели. Иными словами, некоторые изменения будут выбраны для продолжения рода. Выживать будут, якобы, сильные; слабые будут погибать. В результате этого процесса отбора, говорил Дарвин, в конечном счете могут возникать новые виды.

Дарвин представил в поддержку своей теории много доказательств; но он сам говорил, что пришел к ним главным образом в результате своих наблюдений, сделанных на Галапагосских островах у берегов Южной Америки. Дарвин отмечал, что виды животных на Галапагосских островах похожи на виды, живущие на Южноамериканском материке, но не идентичны им. Например, по-видимому на каждом из островов существует своя порода гигантских черепах. Дарвин пришел к мысли о том, что все эти породы произошли от общего типа. Еще больше заинтересовали его на этих островах птицы вьюрки. Там было много разных видов, и он посчитал, что все они произошли от одной пары. Он полагал, что ему удалось наблюдать переходные формы, через которые один вид изменялся в другой.

Спустя месяцы и годы после возвращения в Англию Дарвин развил свои взгляды на эволюцию, но публиковать Их отказался. Причиной этого, вероятно, было то, что он испугался той бурной полемики, которая, как он понимал, последует за опубликованием такой теории. После двадцатилетних колебаний он, наконец, опубликовал свою книгу, *«Происхождение видов путем естественного отбора»*, в 1859 году.

Непосредственный эффект не был чересчур впечатляющим. Продавалась книга хорошо, но поначалу широкого согласия с взглядами Дарвина не было. Многие ведущие ученые выражали свое несогласие с книгой, и фактически прямо осудили ее как книгу, которая может принести большой вред. В начале 1860-го года научный мир был почти полностью против Дарвина.

Что же изменило ход вещей и вызвало столь всеобщее признание его взглядов? Большую долю ответственности за это можно возложить на одного человека, который поддержал Дарвина с самого момента публикации его книга. Это был блестящий Томас Генри Хаксли, ученый, который начал борьбу за Дарвина и за утверждение эволюционной теории.

Язвительный епископ?

В июне 1860 года произошло важное событие, сделавшее знаменитым заседание Британской ассоциации по развитию наук. Как уже было сказано, Дарвин отнюдь не был в центре внимания, и его труд не был главным из обсуждавшихся в то время предметов. Однако, взгляды Дарвина приобретали нарастающий вес, и поскольку имели место противоречия в их оценке, было решено провести для их. обсуждения специальное заседание. Оно состоялось 30 июня 1860 года, и стало широко известным в истории дебатов об эволюции/сотворении жизни.

Епископ оксфордский, Самюэл Уилберфорс (сын аболициониста) выступил перед Научной ассоциацией с речью против теории эволюции. В течение более сотни лет ходил рассказ о том, как энергично выступал в последовавшей дискуссии Хаксли, обвинивший епископа в невежестве и в недостаточной осведомленности. Однако в последние годы эта позиция была подвергнута сомнению. Оказалось, что отсутствуют письменные отчеты об этом заседании. Все, что нам известно о том, что там происходило, основыва-



Рис. 7.
Томас Генри Хаксли против...

ется на устных свидетельствах часто предвзятых очевидцев. Судя по всему тому, что известно об этом епископе, он *не был* ни невеждой, ни плохо информированным. Он написал обширное критическое эссе о *«Происхождении видов»,* которое сам Дарвин находил «необыкновенно умным» и весьма значительным.

Остается лишь предположить, что разговоры о блеске Хаксли в сравнении с некомпетентностью епископа были просто пропагандой, организованной сторонниками дарвинизма. Даже если это и так, они, несомненно, преуспели в своих целях, так как этот инцидент стал началом резкого изменения в отношении научных кругов к этой проблеме. За какой-нибудь десяток лет мнение научной общественности всего мира изменилось в пользу теории эволюции. И причиной этого было не только красноречие Хаксли, успеху эволюционной теории способствовало и много других факторов. Среди них можно назвать следующие:

1. Дарвин представил массу свидетельств, которые, как казалось, поддерживают его теорию.

2. Человек — как в те времена, так и теперь — весьма склонен верить во что угодно, кроме как в своего Творца; теория, претендовавшая на научность, и оправдывавшая отбрасывание идеи о Боге, была весьма привлекательна.

3. Значительная часть христианской церкви тут же, и трагическим образом, заняла соглашательскую позицию, и стала настаивать на том, что есть все основания верить как Книге Бытие, так и эволюционной теории. Это было и неверно, и не вызывалось никакой необходимостью. Предметами Книги Бытие и эволюционной теории являются разные вещи, и нет никаких причин, чтобы утверждать обратное.

4. Существует и еще одна причина того, почему 1860-е годы были временем, благоприятным для эволюционистов. Я хотела бы остановиться на этом более подробно, так как мне кажется, что из этого можно извлечь некоторые ценные уроки.

Нет необходимости напоминать о том, что главной основой аргументов Дарвина были различные виды, обитавшие на Галапагосских островах. Он убедительно доказывал происходившую там эволюцию одного вида вьюрков в другой. На основании этого он высказал предположение о том, что подобным же образом все живые организмы эволюционировали из какого-то очень простого организма.



Рис. 8.
...епископа Самюела Уилберфорса

Христиане во всеоружии восстали против всего того, о чем говорил Дарвин. Они, очевидно, полагали, что если будет доказано, что один вид вьюрков эволюционировал в другой, то будет доказана и вся теория Дарвина в целом. Но что в действительности говорится в Библии по поводу видов? В Книге притчей Соломоновых (30:5—6) говорится: «Всякое слово Бога чисто; Он — щит уповающих на Него. Не прибавляй к словам Его, чтоб Он не обличил тебя, и ты не оказался лжецом». Как часто христиане дискредитируют Господа утверждая то, о чем в Библии фактически не говорится, а затем оказываются лжецами! Разве Библия говорит о том, что виды не могут изменяться? Она, разумеется, говорит о том, что Бог создал животных «по роду их», но разве вид и род это одно и то же?

Что такое род?

Разумеется, до восемнадцатого века идея о том, что виды не могут изменяться, церковью не культивировалась. Поэтому, в полном согласии с Библией, считалось, что они изменяться могут, но не в направлении усложнения. Вплоть до восемнадцатого столетия не получало распространения мнение о том, что виды изменяться не могут, что они «постоянны», или «неизменны». Этот взгляд выдвинул Линней, известный как первым применивший систематику в биологии. Он придерживался той точки зрения, что виды, как он их определял, представляют собою упоминаемые в Библии «роды», и поэтому они не могут изменяться.

Этот взгляд получил широкое признание, его настойчиво навязывали и доводили до абсурда. Одно время даже говорили о том, что существует шестьдесят видов человека, каждый из которых был создан отдельно! Когда Дарвин проводил свои наблюдения на Галапагосских островах, идея о неизменности видов представляла собою научную и теологическую догму. Когда ему приходилось наблюдать явления, позволявшие

предположить, что виды могут изменяться, Дарвин говорил: «Это равносильно тому, чтобы исповедовать убийство».

Мне представляется, что то, что Библия описывает как «род», не то же самое, что вид. Если бы христиане не настаивали столь горячо на «устойчивости видов», они могли бы отметить характер изменений, наблюдавшихся Дарвиным на Галапагоссах. Они смогли бы дать им лучшее объяснение, нежели «эволюция», и я надеюсь сделать это в последующих главах. Они могли бы опередить Дарвина, и показать, что хотя он описывает и имеющее место явление, оно вовсе не обязательно доказывает факт эволюции.

Христиане дарвиновских времен поэтому считали правильной поддерживаемую ими точку зрения о том, что виды изменяться не могут. Они не понимали, что воюют за традицию, установившуюся среди людей, а не за то, что в действительности сказано в Библии. Эта их позиция вредна двояко. Во-первых, она препятствовала развитию биологии, и поэтому являлась реакционной в пользу дарвинизма. Во-вторых, она означает, что когда христиане выступают против эволюции, они очень часто выступают не против того, что этого заслуживает. Проблемой была не изменчивость видов, а идея о том, что животные могут эволюционировать в более сложные формы.

Христиане вполне могут согласиться с тем, что один вид вьюрка может измениться в другой. Во что они *не* верят, и против чего должны бороться самым решительным образом, так это с точкой зрения, согласно которой этот процесс может вызывать изменения в направлении повышения сложности. Человек *не* эволюционировал из обезьян; млекопитающие *не* эволюционировали из рептилий. Бог создал человека, рыб, птиц и пресмыкающихся по роду их, за несколько дней, и слава этого сотворения принадлежит Ему.

Мы не можем уклониться от того факта, что некоторая ответственность за триумф эволюционной теории лежит на христианской церкви. И в то время и мы, вероятно, допустили бы те же самые ошибки. Однако, и теперь не поздно поправить дело! Есть признаки того, что, выступая против эволюции в наши дни, мы имеем лучший шанс на успех, нежели когда-либо на протяжении последних ста лет. В настоящее время против эволюции выступают многие ученые, и вновь начались широкие дебаты о сотворении/эволюции. Хотя название «креационист» и можно считать ругательным в некоторых научных кругах, теперь все же признается, что такая позиция существует!

У христиан есть все основания самым решительным образом настаивать на том, что научные факты безошибочно подтверждают Слово Божие и указывают на дела всемогущего Творца.

Материалы для дополнительного чтения

Более подробно о фактах, приведенных в настоящей главе, см. в следующих изданиях:

1. Herbert Wendt, «Before the Deluge», (Gollancz, 1968).
2. R.E.D. Clark, «Darwin, Before and After», (Paternoster Press, 1966).
3. C.C. Gillispie, «Genesis and Geology», (Harper and Row, 1959).
4. W.N. Edwards, «The Early History of Palaeontology», (The British' Museum, 1967).
5. R. Wrangham, «The Bishop of Oxford: not so Soapy», (New Scientist 83, pp. 450—451).

2. ЧТО В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ДОКАЗЫВАЕТ ЛЕТОПИСЬ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ?

Согласно общепринятой точке зрения наилучшее подтверждение эволюции было получено в результате изучения летописи окаменелостей; ведущий современный зоолог так пишет об этом: «Наиболее значительным подтверждением эволюционной теории являются результаты палеонтологических исследований. Хотя изучение других областей зоологии и может привести к предположению о том, что все животные связаны между собой, главной доказательной основой современного эволюционного взгляда является обнаружение различных окаменелостей и правильное определение расположения их в геологических пластах, определяющих их возраст»[1].

Поэтому мы должны поставить перед собой вопрос о том, действительно ли летопись окаменелостей подтверждает эволюцию, или же она просто подтверждает библейское объяснение сотворения видов после всемирного потопа.

До Дарвина летопись окаменелостей в целом не предполагала эволюции. После того, как было принято *«Происхождение видов»,* палеонтологию пришлось переосмыслить в свете этих новых идей. К началу 1880-х годов эволюция стала научной ортодоксией, и с того времени любые окаменелости, которые обнаруживали палентологи, априори подгоняли к общепринятой эволюционной теории. Истолкование их каким-либо иным образом рассматривалось тогда (как, впрочем, и в наше время) как ересь.



Рис. 9.
Пример обнаружения массового скопления окаменелостей. Эта плита известняка полна окаменелостей аммонитов Asteroceras marstonense Spath (крупные раковины) и вида Promicroceras (маленькие раковины).

Окаменелости и теория эволюции

Прояснить эту проблему нам может помочь прежде всего оценка того, о чем, согласно эволюционной теории, говорит летопись окаменелостей. Предположим, что факт эволюции окончательно доказан методами, не имеющими отношения к палеонтологии. Тогда, обращаясь к окаменелостям, мы могли бы ожидать обнаружить следующее.

а. В нижних слоях геологической колонны, в старейших породах, должны были бы быть обнаружены очень простые организмы. По мере того, как мы проходим через различные пласты породы к более поздним породам, организмы должны были бы становиться все более и более сложными.

б. Можно было бы ожидать также обнаружения «связывающих окаменелостей», это должны были бы быть остатки групп, связывающих животных, которые в наши дни далеко отстоят одни от других — например, рыбы и амфибии, или же пресмыкающиеся и млекопитающие. По мере приближения к самым молодым породам мы могли бы ожидать появления среди окаменелостей ясного свидетельства в виде человека, подобного обезьяне.

в. Разумеется, можно было бы ожидать, что и сами пласты породы будут расположены в порядке, показанном геологической ' колонной, то есть старейшие в нижней части, или вблизи нее, а самые молодые наверху.

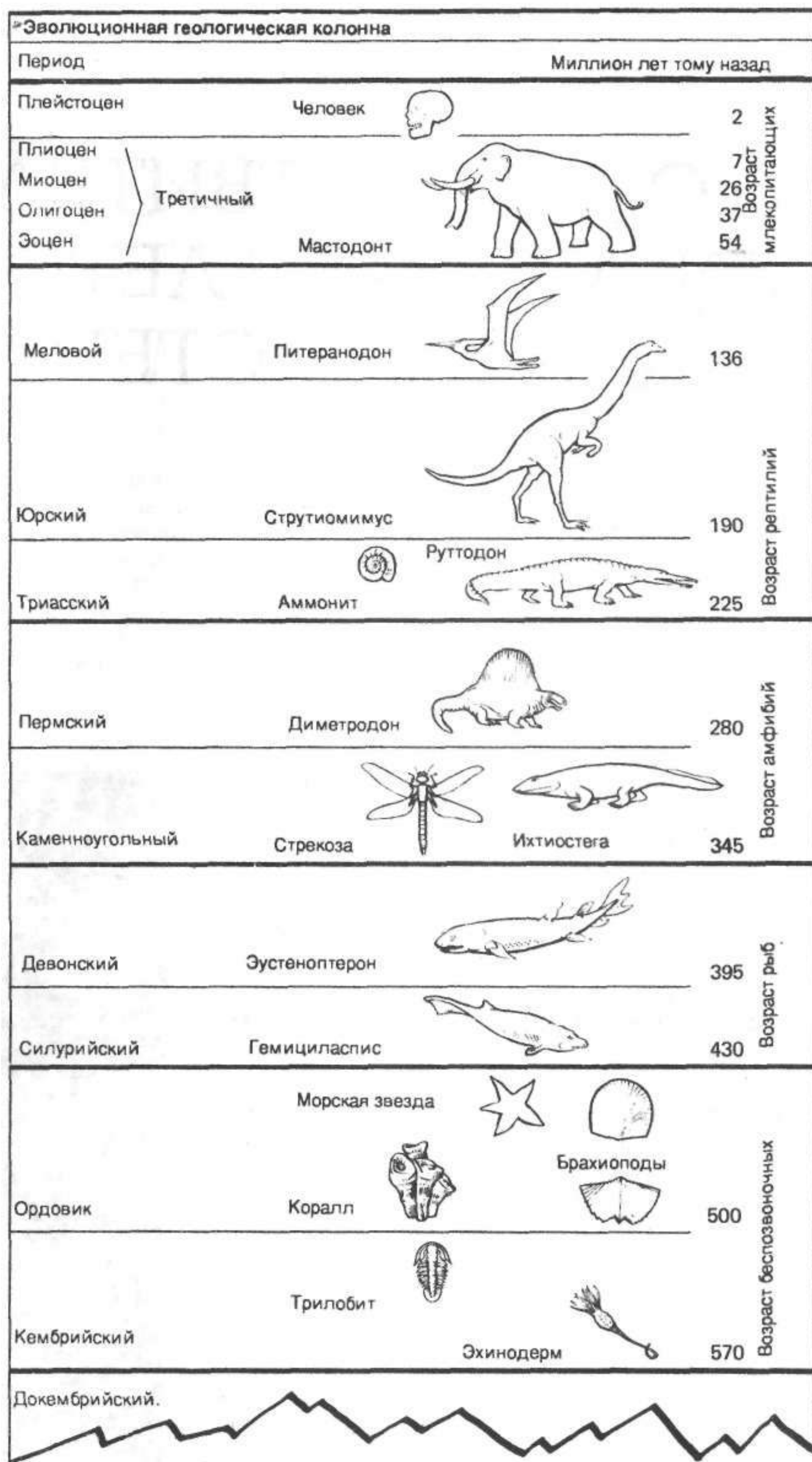


Рис. 10.

Окаменелости и библейское объяснение

Предположим теперь, что Библия дает правильное объяснение ранней истории Земли. Что тогда должно было бы быть обнаружено в летописи окаменелостей? Для ответа на этот вопрос необходимо обратиться к библейскому объяснению того, что происходило в эти ранние годы.

В Первой Главе Книги Бытие сказано, что Бог сначала создал Землю, и что она была покрыта водой. Затем он сотворил свет и тьму, а потом отделил воды. Вода все еще покрывала Землю, но теперь было пространство, или твердь, а потом другой слой. Возможно, что это была водяная, или состоящая из воды и пара, оболочка вокруг атмосферы. Этот слой должен был оказывать большое влияние на климат Земли. Тепловое излучение от Солнца доходило до Земли, но эта оболочка не давала ему улетучиваться при отражении от поверхности Земли. Таким образом, на Земле должен был быть повсеместно ровный, мягкий климат, без

экстремальных флуктуаций тепла или холода.

После того, как Бог сотворил эту водяную оболочку, он собрал оставшуюся на Земле воду в одно место, и высушил обнажившуюся почву; иными словами, появились океан и суша. После этого Бог сотворил растения, Солнце и Луну, животных и, наконец, человека. По мере того, как человек жил на Земле, он становился после грехопадения все более и более порочным, и в конце концов Бог покарал его ужасным потопом. Потоп покрыл всю Землю и убил все и вся кроме того, что было в ковчеге Ноя.

Таким образом, если это объяснение правильно, о чем говорили бы окаменелости?

а. Разумеется, летопись окаменелостей показала бы остатки животных, погибших при Потопе. Если бы такие огромные количества живых созданий были внезапно уничтожены, от них остались бы многочисленные скелеты со следами мучительной смерти.

б. Было бы неудивительно, если бы мы нашли подтверждение того, что эти животные жили более или менее повсеместно, или же что на Земле был постоянный субтропический климат в результате присутствия водяной оболочки.

в. Что касается характера земных пород, то можно было бы ожидать, что Потоп оставит толстые пласты осадочных пород, поскольку это всегда является результатом наводнения. Эти мощные слои могли бы в дальнейшем становиться более твердыми, формируя осадочные формации на большей части поверхности Земли.

г. Поскольку Потоп, вероятно, имел приливный характер, можно было бы ожидать наслоения, вызываемого наносом осадочного материала последовательными приливами; это наслоение было бы во многих местах смешанным и неразличимым из-за хаотического характера этой катастрофы в целом.

д. Возможно также, что после Потопа происходили и другие катастрофы, но уже локального характера, которые также вызвали отложение окаменелостей.

Теперь обратимся от того, чего мы могли ожидать, к тому,

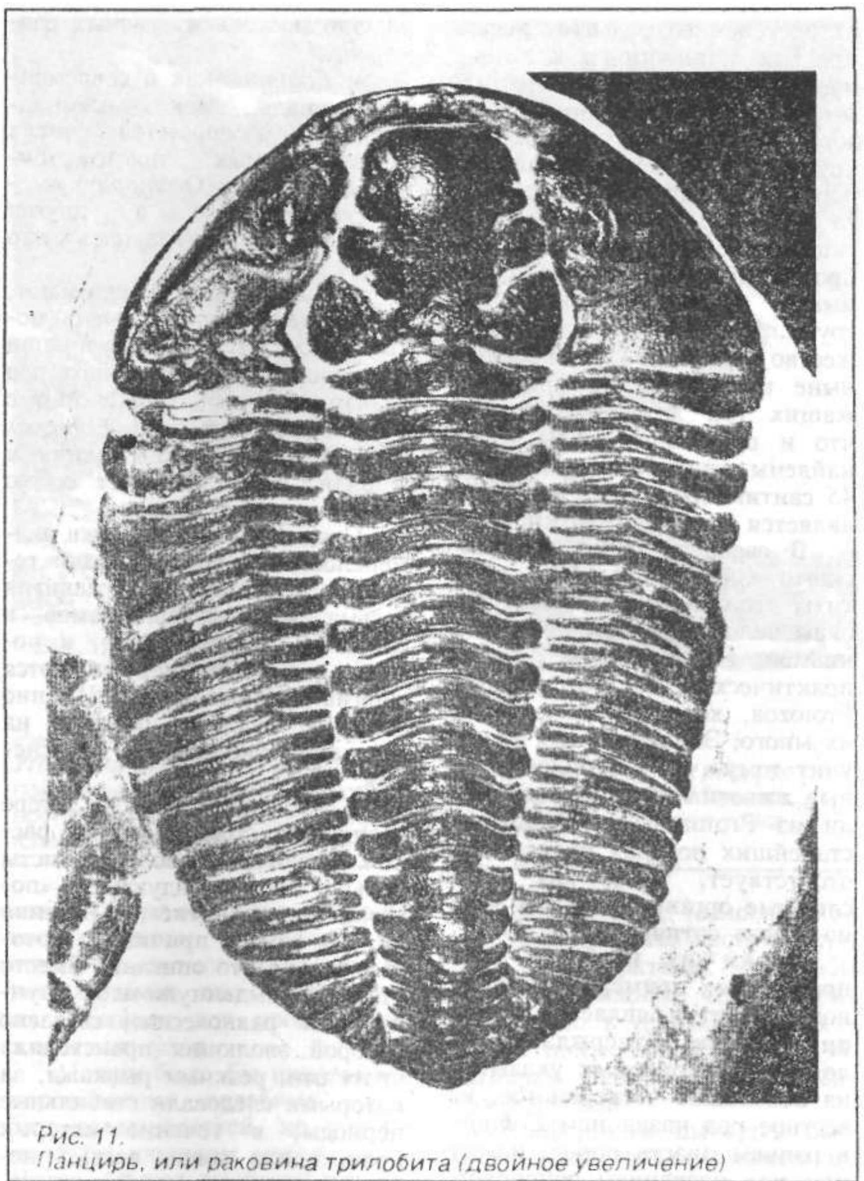


Рис. 11.
Панцирь, или раковина трилобита (двойное увеличение)

о чем в действительности говорит летопись окаменелостей. Поддерживает ли она эволюцию, или же свидетельствует о сказанном в Библии? Мы можем оценить эти свидетельства в шести аспектах.

1. Постепенное развитие?

Разве летопись окаменелостей подтверждает постепенное развитие от простых организмов к сложным в последовательных пластах породы?

Именно так должно быть, если эволюционная теория правильна. В действительности же окаменелости, представляющие многих животных разного рода, внезапно обнаруживаются в больших количествах на некотором уровне напластований земных пород. Это тот уровень, который эволюционисты называют «Кембрием». Ниже этого уровня, в породах, известных как «Докембрийские», вряд ли вообще можно найти какие-либо окаменелости. (Некоторое количество небольших групп беспозвоночных животных было обнаружено в породах, относимых к так называемому «позднему докембрию», например в Эдиакаре, в Южной Австралии. Однако последнее исследование посеяло сомнение в том, что они являются прямыми предками кембрийских групп».[2]

Это вызвало большое замешательство у эволюционистов. В мембрийских породах отсутству-

ет постепенное развитие весьма простых организмов в сложные; наоборот, оказывается, что окаменелости неожиданным образом представляют почти всю крупную группу организмов, живущих в наши дни. Кроме того важно то, что эти кембрийские окаменелости не являются простейшими, наименее сложными представителями этих групп. Например, имеется множество трилобитов, животных, ныне вымерших, но принадлежащих той же самой группе, что и раки или омары. Были найдены трилобиты длиной до 45 сантиметров, и их структура является наиболее сложной.

В связи с этими кембрийскими породами следует отметить, что они почти не содержат окаменелостей простейших организмов. Например, в Кембрие практически отсутствуют Protozoa, хотя несколько выше их много. Эволюционная теория учит тому, что все более сложные животные эволюционировали из Protozoa; но Protozoa в старейших породах практически отсутствует, тогда как более сложные организмы в них можно найти сотнями!

Одним из наиболее часто приводимых примеров постепенного развития является эволюция лошади. Утверждают, что летопись ископаемых указывает на небольшое четвероногое, известное под названием *Eohippus* в раннем пласте пород, известном под названием эоценового. Эволюционисты утверждают, что это предок современной лошади, и что по мере движения к поверхностным слоям обнаруживаются окаменелости с признаками, более похожими на признаки современной лошади. Однако факты не подтверждают этой претензии, и маловероятно, чтобы *Eohippus* был предком лошади, по следующим причинам:

а. Окаменелости лошадей рассредоточены в породах по вертикали, одни ниже других. В противоположность этому, кости *Eohippus* часто находят на поверхности.

б. Утверждают, что' окаменелости показывают постепенное увеличение размеров по мере развития *Eohippus* в современную лошадь. Однако, доводы такого типа несостоятельны, поскольку в наши дни существуют лошади нескольких разных размеров.

в. *Eohippus* как и современная лошадь, имеют восемнадцать пар ребер, но из числа предполагаемых промежуточных форм одна *(Orohippus)* имеет пятнадцать, а другая *(Pliohippus)* девятнадцать пар ребер.

г. Далеко не все понимают, что скелет *Eohippus* очень похож на скелет живущего в наши дни животного, известного под названием даман. Некоторые ученые считают, что *Eohippus* вообще не имеет отношения к лошади, а представляет собою просто вариант дамана.

Свидетельства летописи окаменелостей не поддерживают теорию постепенного развития весьма мелких организмов в сложные; действительно, в породах внезапно обнаруживаются многие сложные формы. Именно этого и следовало ожидать на основании библейского объяснения.

В последние годы в лагере эволюционистов наметился раскол. Некоторые эволюционисты больше не претендуют на «постепенное развитие», и именно по тем самым причинам, которые только что описаны. Вместо этого они выдвинули идею «пунктирного равновесия», согласно которой эволюция происходила краткими, резкими рывками, за которыми следовали стабильные периоды, в течение которых происходило лишь весьма небольшое изменение. Важно понять, что эта теория выдвинута в попытке объяснить *отсутствие* доказательств постепенной эволюции в пластах породы, а вовсе не потому, что она чем-нибудь подтверждается. Те, кто придерживается идеи «пунктирного равновесия», считают, что весьма трудно объяснить, *как* могли происходить эти внезапные скачки быстрой эволюции.

2. Всемирный потоп?

Существуют ли в летописи окаменелостей какие-либо свидетельства о разрушительном всемирном потопе?

Да, существуют, и их можно обобщить следующим образом. В земных породах можно найти миллионы миллионов окаменевших остатков животных, часто сгруппированных в местах, которые выглядят как гигантские «кладбища». В них содержатся также и невообразимые по размерам залежи каменного угля и нефти, которые также представляют собою остатки живых организмов. При объяснении этих фактов эволюционисты испытывают большие затруднения, так как в основе эволюционной теории лежит главным образом концепцця униформизма. Согласно этой концепции, геологические процессы всегда были совершенно такими же, каковы они теперь, и теперешняя форма Земли явилась не следствием крупных катастроф — но в наши дни не происходит таких процессов, которые могли бы вызывать подобные эффекты. Это согласуется с идеей о потопе, который покрывал всю Землю. Рассмотрим теперь более подробно распределение этих окаменелостей.

А. Кладбища окаменелостей

По всему миру обнаруживаются окаменевшие кости, оставшиеся после распада мягких тканей животных. В наше время живые существа окаменевают только в том случае, если их



Рис. 12.
Шерстистый мамонтенок, выкопанный из вечной мерзлоты на Аляске, хранящийся ныне в контейнере-холодильнике.

захоронить немедленно. Если бы их оставляли на поверхности грунта, или если бы они плавали в воде, они либо быстро разложились, либо были съедены другими животными. Однако, при захоронении в подходящей почве распад происходит очень медленно, оставляя либо сами кости, либо их отпечатки там, где они находились.

Общепризнанной истиной является то, что наилучшим и наиболее вероятным путем образования окаменелостей является внезапное погребение животного в отложении в момент гибели или вскоре после его смерти. В наше время на Земле не происходит такого процесса, масштабы которого хоть сколько-нибудь приближались бы к степени, необходимой для получения такого огромного количества окаменелостей, которые мы обнаруживаем.

Например, в наши дни вряд ли рыба может превратиться в окаменелость. Обычно, когда рыба погибает, ее за несколько часов пожирают другие рыбы. Тем не менее, в осадочных породах часто обнаруживаются окаменевшие рыбы. Целые стаи окаменевших рыб, исчисляемые миллиардами, были обнаружены на обширных площадях. Их часто находят окаменевшими в состоянии агонии, без всяких следов нападения хищников, пожирающих падаль.

Окаменелости динозавров также обнаруживаются в положениях, которые позволяют предположить факт "внезапной насильственной смерти. Как писал один эволюционист: «Многочисленные полные скелеты утконосых динозавров были выкопаны в положении, характерном для плывущего животного, с откинутой назад головой словно в предсмертной судороге».[3] Эволюционистам пришлось выработать замысловатые теории для объяснения того, почему эти животные, не являвшиеся водными, насильственно погибли в воде. Ответ на этот вопрос ясен из Библии.

Другим примером кладбища окаменелостей является Камберлендская Пещера скелетов в американском штате Мериленд. В этой пещере были обнаружены остатки десятков видов млекопитающих вместе с пресмыкающимися и птицами из различных мест обитания с различным климатом. В Сицилии количество окаменевших костей гиппопотамов так велико, что их добывали для производства животного угля.

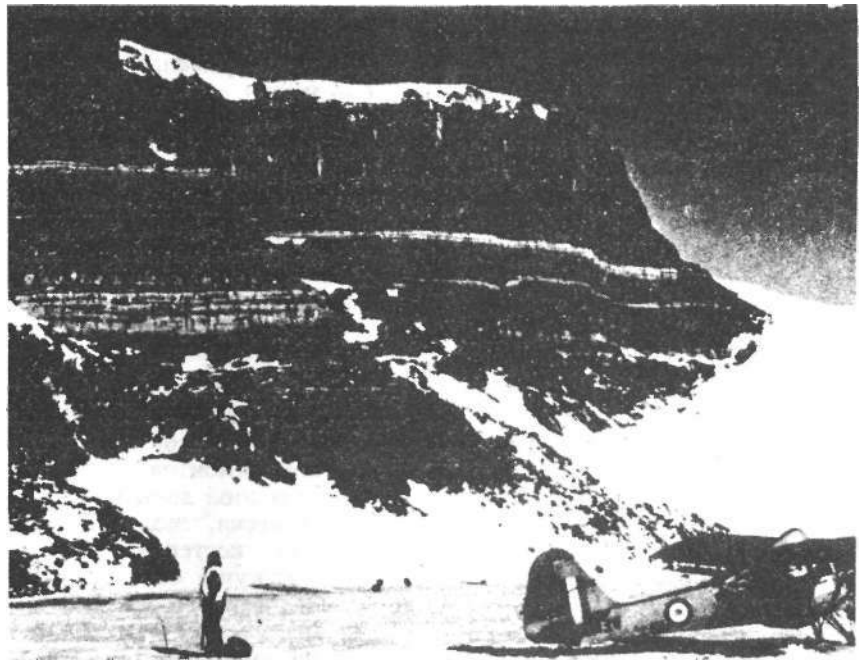


Рис. 13.
Угольные отложения обнаруживаются по всему миру. На рисунке показаны горизонтальные угольные пропластки в Зерон Маунтин, в восточной Антарктике. (Это также говорит о том, что когда-то на Южном полюсе был умеренный климат.)

Можно было бы продолжить перечисление подобных кладбищ окаменелостей, но это заняло бы слишком много места. Нигде в мире не было обнаружено таких кладбищ животных, которые умерли бы недавно, • и ожидали окаменения. Униформизм не может объяснить ни того, почему такие массы животных погибли насильственным путем, одновременно, ни почему, погибнув, они так быстро оказались погребенными в осадочной породе. Объяснить это может библейский Потоп.

Б. Обширные каменноугольные и нефтеносные пласты

Как каменный уголь, так и нефть, представляют собою остатки живых организмов. Уголь — это остатки растений, преобразовавшиеся в результате воздействия давлений и высокой температуры. Он представлен на протяжении всей геологической колонны, и во всех частях света, даже в Антарктике. Масштабы залежей каменного угля говорят о том, что в прошлом существовали почти невообразимые по размерам скопления погребенных растений.

Униформизм пытается объяснить существование каменного угля обычной гибелью и распадом деревьев. Предполагается, что первой стадией является торфяное болото, которое постепенно превращается в уголь в результате воздействия давления. Однако на Земле не известны такие болота, которые содержали бы количество торфа, достаточное для формирования крупных угольных пропластков.

В действительности же, объективный взгляд на пласты каменного угля предполагает, что скопления растений были намыты водой. Многие угольные поля содержат большие количества угленосных пластов, прослоенных пластами других материалов. Эти промежуточные слои, как принято считать, были отложены водой. Почему же точно таким же образом не могли быть перенесены водой и осаждены угольные пропластки? Йоахим

Шивен выдвинул креационистский взгляд на образование угленосных формаций, предполагающий существование плавучих лесов типа, неизвестного в наше время.[4]

Униформисты часто говорят о том, что формирование каменного угля и нефтяных месторождений — это процессы, требующие миллионов лет. Однако в лабораторных условиях нефть была получена из органического материала всего за двадцать минут. Подобным же образом и уголь можно получить из древесного материла за весьма короткое время.

В. Окаменелости, пересекающие несколько слоев

Крупные окаменелости (животных и растений, в особенности древесных стволов) обнаруживаются на протяжении нескольких слоев, толщиной часто шесть метров, или больше. Эти окаменелости должны были быть погребены быстро, так как их верхние части сохранились так же хорошо, как и нижние. Таким образом, большие количества осадочного материала должны были отложиться в течение очень короткого времени. Объяснить существование этих окаменелостей невозможно исходя из эволюционистского представления о том, что различные пласты были отложены в различные времена, на протяжении миллионов лет.



Рис. 14. Пересекающие несколько слоев стволы деревьев близ Сент-Этьена, Франция.

Униформизм не может также объяснить и существование такого большого количества окаменелостей; объяснить это может всемирный потоп.

Г. Замороженные животные в Сибири

Вдоль побережья Северной Сибири, вплоть до Аляски, погребены останки примерно пяти миллионов мамонтов. На одном из островов этой зоны почва состоит из песка, льда и такого количества костей мамонтов, что они кажутся основным материалом этого острова. В некоторых местах мамонты обнаруживаются вмерзшими в лед; в других они заморожены в осадочных пластах. Охлаждение было настолько эффективным, что туши мамонтов размораживали для скармливания мяса собакам.

Мамонты погибли так быстро, что в одном или двух случаях в их желудках и ртах была обнаружена непереваренная пища. Во рту у мамонтов находили траву, цветы — колокольчики, лютики, осоку и дикие бобы. Несколько мамонтов сохранились полностью, но большинство разорваны на куски. Вмерзшими в сибирский лед были обнаружены также овцы, верблюды, носороги, бизоны, лошади, тигры, быки и множество других животных. Все это в целом давало картину катастрофической одномоментной гибели миллионов животных. Ни одни из происходивших в наше время процессов нельзя сравнить с процессом, похоронившим и сохранившим останки всех этих живых существ.

При наличии такого огромного количества окаменелостей эволюционисты, как можно было ожидать, должны были бы получить убедительное подтверждение своей теории. В частности, можно было бы ожидать, что они смогут указать на окаменелости, представляющие собою звенья, связывающие, как промежуточные виды, крупные группы животных, таких, как беспозвоночные, с животными из числа позвоночных — рыбами, земноводными, пресмыкающимися, млекопитающими и птицами.

3. Окаменелости-звенья?

Существуют ли такие окаменелости-звенья?

В своей книге об эволюции, опубликованной в 1967 году[5], А. Брауэр делает следующее замечание: «Одним из наиболее неожиданных отрицательных результатов палеонтологических исследований прошлого века является то... что переходные формы встречаются чрезвычайно редко». Автор говорит, что во времена Дарвина этому можно было найти какое-то оправдание, но «при наличии огромного количества окаменелостей, найденных с того времени, должны быть найдены другие причины почти полного отсутствия переходных форм». Он, таким образом, прямо допускает, что в большинстве случаев таких окаменелостей-звеньев вообще не существует.

Однако, с годами одна или две окаменелости были разрекламированы как «отсутствующие звенья», и нам придется заняться ими более подробно. Между прочим, важно подчеркнуть, что эти претензии относятся всего лишь к одной, или двум конкретным *окаменелостям,* а вовсе не к большому количеству остатков, представляющих один или два вида.

Возможно, наиболее известной связывающей виды окаменелостью является *археоптерикс,* так называемая переходная форма между пресмыкающимися и птицами. Было обнаружено пять окаменелостей *археоптерикса,* все в одном и том же месте в Германии. Хотя утверждают, что скелет во многом подобен скелету рептилии, у этого существа были прекрасные, полностью развившиеся перья.

Практически весьма трудно провести различие между рептилией и птицей на основе скелета. Многие особенности скелета *археоптерикса,* якобы свойственные только пресмыкающимся, в действительности можно обнаружить у птиц той или иной группы. Например, грудина археоптерикса плоская, и говорят о том, что это особенность

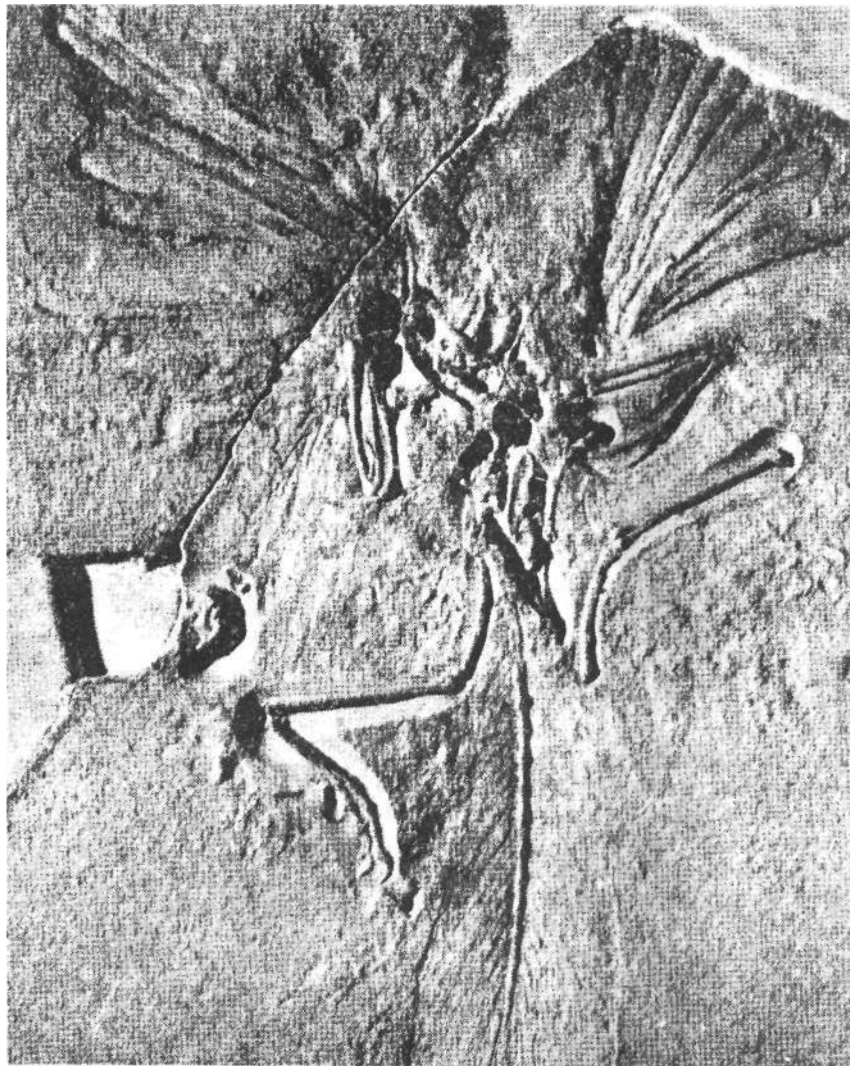


Рис. 15.
Археоптерикс: *вверху и внизу видны перья на крыльях и хвосте.*

пресмыкающегося; но грудина этого типа характерна для целого отряда птиц, включающего страусов и эму. (Специалисты нашего времени утверждают, что структура, первоначально принятая за грудину, в действительности состоит из позвонков). На крыльях этого существа имеются когти, и это принимается как признак пресмыкающегося; но они имеются и у детенышей некоторых современных птиц, включая страусов.

Среди эволюционистов шли обширные дебаты и выдвигались многочисленные доводы по поводу скелета *археоптерикса,* но предположим на один момент, что это определенно скелет, свойственный рептилии, как утверждают некоторые из них. А как быть в этом случае с тем фактом, что у археоптерикса столь совершенно развиты перья? Перо имеет чрезвычайно сложную, замысловатую структуру. Эволюционисты высказывают предположение о том, что первое крыло представляло собою просто изношенную чешуйку пресмыкающегося, но перья *археоптерикса* не имеют ничего общего с поношенными чешуйками. Это полностью развившиеся перья сложной конструкции. Если скелет *археоптерикса* совершенно такой же, как у пресмыкающегося, то крылья ему достались совершенно птичьи.

Здесь нет и речи о том, что это стадия на полпути между чешуей пресмыкающегося и птичьим пером, чего можно было бы ожидать у такого промежуточного существа. Нигде в летописи окаменелостей нет никаких признаков такой связи между чешуей и пером. Действительно, многие ученые считают, что все пять окаменелостей *археоптерикса* представляют собою окаменелости истинной птицы. Гоацин, вид птицы, живущей в наши дни в долине Амазонки, во многих важных аспектах подобен *археоптериксу.*

Кроме *археоптерикса* в летописи окаменелостей нет ничего, что хотя бы позволило предполагать существование убедительной связи между животными различных типов. Говоря это, я не забываю хитроумных претензий в отношении существования «обезьяночеловека»; весь вопрос о том, подтверждаются ли эти претензии окаменелостями. Вся совокупность доказательств этого сводится к нескольким горстям костей и зубов. Даже если бы они были в превосходном состоянии, чего на самом деле нет, сомнительно, чтобы они могли поведать нам многое.

Обезьяночеловек?

Профессор Г. фон Кенигсвальд, пламенный защитник теории обезьяночеловека, так писал в своей работе *«Встреча с доисторическим человеком»:* «На основании только скелета нелегко определить человека в сравнении с человекоподобным существом. В действительности скелет человекоподобного отличается от нашего собственного скелета только количественно. Число костей черепа и зубов одно и то же; разница в конструкции рук и ног совершенно незначительна. Уместно заметить, что стопа горной гориллы оказалась в высшей степени похожей на стопу человека... Поэтому единственным остающимся отличительным признаком является размер мозга».

Даже это последнее утверждение можно поставить под вопрос, поскольку размер человеческого мозга, как известно, величина крайне переменная. Однако, допустим на один момент, что мозг обезьяны, как обычно считают, по объему редко превышает 600 кубических сантиметров, тогда как объем



Рис. 16. Неандертальский человек (Европа)

лиона лет назад». Эти следы были обнаружены вместе со следами слонов, цесарок, жирафов и страусов. В своей статье Мэри Лики излагает несколько весьма разоблачительных утверждений. На стр. 446 она говорит: «Мы нашли отпечатки ног гуманоида, замечательно похожие на отпечатки ног современного человека», а на странице 453 «форма его стопы была точно такой же, как и у нас». Иными словами, она обнаружила человеческие следы, совершенно такие же, какие могли бы быть оставлены и сегодня, за исключением того, что они были меньше теперешнего среднего размера. Будучи эволюционисткой, она истолковала эти следы как принадлежащие «гуманоиду». Креационист может в равной мере истолковывать их как принадлежащие обычному человеку.

мозга человека изменяется в пределах от 1000 до 2000 кубических сантиметров. Это тут же заставляет подумать о так называемом южном обезьяночеловеке из Южной Африки, как об обезьяне, поскольку объем его черепа (а мало из них находятся в состоянии, позволяющем провести измерение) составляет 482 кубических сантиметра, не больше, чем у шимпанзе! К тому же неандертальского человека должно считать суперменом, поскольку объем его мозга в среднем оценивают как заметно превышающий средний объем мозга современного человека. По этой, а также по другим причинам, в настоящее время считают, что неандертальский человек является человеком в полном смысле слова.

Пекинского человека также считают вполне человеком, поскольку измерения черепов, найденных в Китае, показали значения, доходящие до 1300 кубических сантиметров.

Версия об «обезьяночеловеке», на изучение которой здесь у нас нет времени, основывается в гораздо большей степени на спекуляции и обмане, нежели на факте, как показывает следующий пример явского человека.

Первоначальные свидетельства, на основании которых явский человек был принят как обезьяночеловек, сводятся не к чему иному, как к берцовой кости, трем зубам и части черепа. Берцовая кость была похожа на человеческую, тогда как череп напоминал череп обезьяны. Однако, обе эти окаменелости были выкопаны на горизонтах, отстоящих в породе друг от друга на 14 метров (45 футов), и в породе находились также черепа настоящих людей. Этот последний факт в течение многих лет замалчивался. Дюбуа, человек, открывший эти окаменелости, объявил в конце своей жизни, что эти окаменелости вообще не были останками обезьяночеловека, а череп принадлежал гигантскому гиббону.

Эволюционистский мир отказался признать сказанное Дюбуа, и явский человек на основании этого смехотворно малого доказательства был включен в школьные учебники как определенно жившее в прошлом существо.

Более современный пример того же типа «принятия желаемого за действительное» относится к нескольким отпечаткам ног, обнаруженным Мэри Лики в Летоли, в Восточной Африке. Эти следы описаны в апрельском номере 1979 года журнала *«Нэйшнл джеогрэфик»* как «следы, оставленные гуманоидами, ходившими на нижних конечностях по меньшей мере 3,6 мил-

4. Гигантизм

Среди окаменелостей были открыты гигантские формы почти всех типов существ, живущих в наше время. Среди пресмыкающихся это были те самые громадные динозавры, а также гигантские черепахи. Млекопитающие часто вдвое превышали размеры их теперешних представителей. Например, были найдены гигантские формы всех следующих млекопитающих: медведей, верблюдов, пантер, свиней, носорогов, слонов, тигров и волков. Были найдены гигантские окаменевшие птицы, а также насекомые — например, стрекозы с размахом крыльев от 50 до 75 сантиметров.

Основополагающей для эволюционной теории является идея о том, что когда животное эволюционирует в более сложную форму, увеличиваются и его размеры. Поэтому сам факт существования этих гигантских окаменелостей приводит эволюционистов в замешательство, хотя и подтверждает библейское объяснение. Эту тему они обычно, насколько это возможно, игнорируют.

Однако, они не могут игнорировать громадные размеры динозавров. Объяснение этого, обычно приводимое эволюционистами, начинается с предпо-

ложения о том, что был «как правило теплый и мягкий климат на большей поверхности Земли» в то время, когда жили динозавры. Такой климат, якобы, делал возможными более крупные размеры этих животных, так как не было проблем регулирования температуры тела. Животное теряет, или же получает тепло через поверхность своего тела. По мере того, как размеры животного увеличиваются, его поверхность становится меньше относительно его объема, и поэтому регулирование с целью изменения температуры становится более трудным. Скорость потери тепла, или поступления его, через кожу крупного динозавра должна быть весьма малой в сравнении с большим количеством тепла, содержащегося в его крупном теле. Таким образом, крупный динозавр мог совершенно спокойно жить в теплом климате, где отсутствовали внезапные перепады температуры, и не мог бы жить в современных условиях. В наши дни даже в тропиках имеет место значительный перепад температуры между днем и ночью.

Эволюционисты поддерживают эту теорию повсеместно теплого климата, ссылаясь на многие другие факторы. Например, окаменелости тропических существ были обнаружены недалеко от полюсов.

Это как раз то, чего и следовало ожидать от сказанного в Библии. Мы уже говорили о том,. что когда первой была сотворена Земля, возможно, что атмосферу окружала пароводяная оболочка. Она могла удерживать тепло, приходящее на Землю от солнца, создавая тем самым равномерно теплый климат на всей Земле. Когда Бог покарал Землю Потопом, эта оболочка могла обрушиться. Поэтому впервые на Земле стало известно о перепадах температуры после Потопа.

5. Проблема вымирания

Почему вымерли такие животные, как, например, динозавры? Как если бы их внезапно полностью смели с лица Земли. Это относится не только к динозаврам, но и к нескольким другим группам животных — например, к трилобитам. Под давлением фактов эволюционистам вновь и вновь приходится признавать, что сложные, сильные и вполне укоренившиеся группы животных внезапно исчезают из летописи окаменелостей. Однако, руководствуясь Писанием, не трудно представить себе, как они исчезли. Это было результатом Потопа, который убил всех обитающих на суше и дышащих воздухом животных, кроме находившихся в ноевом ковчеге.

Почему же тогда этих животных не стало после Потопа? Отчасти причиной этого явилось вероятно то, что они не могли выжить в новых климатических условиях. Для холоднокровных динозавров был нужен ровный климат. Это означает, что они не могли регулировать температуру своего тела; эта температура определялась температурой окружающей их среды. После Потопа обширные районы стали характеризоваться значительными перепадами температуры. Именно динозавры не могли выжить в этих условиях. Эволюционисты часто высказывают предположение о том, что причиной исчезновения динозавров могло быть внезапное изменение климата, но они могут лишь умозрительно объяснить, что могло вызвать такое изменение.

6. Геологическая колонна

Многие ученые, как креационисты, так и эволюционисты, единодушны в том мнении, что в геологических пластах существует четкий порядок, причем в различных слоях обнаруживаются характерные для них окаменелости. Необходимо помнить, что «геологическая ко-



Рис. 17.
Эти две взрослые лошади (клайдсдэйл и карликовая) иллюстрируют диапазон изменения размеров, возможного в рамках одного вида. Они были показаны по телевидению 28 декабря 1969 года.

лонна» была введена в научный оборот в начале 1800-х годов, до опубликования работы Дарвина *Происхождение видов,* людьми, которые почти без исключения верили в сотворение мира. Дарвин перечисляет наиболее известных палеонтологов своего времени, и говорит, что они «единодушно, часто горячо, настаивают на постулате неизменности видов». Из этого можно видеть, что не обязательно толковать геологическую колонну в эволюционном понимании.

В самом деле, эта колонна ставит ряд проблем перед теми, кому желательно использовать ее в поддержку эволюционной теории. Во-первых, в противоположность распространенному убеждению, все уровни редко, если можно вообще, обнаружить вместе; обычно в любом конкретном месте в действительности изучали только два или три уровня (или периода). Во-вторых, слои породы не всегда оказываются расположенными в «правильном» порядке. В некоторых случаях «старая» порода лежит поверх более «молодой». Например, геологическое плато Маттерхорн (рис. 33) сложено из более «старой» породы, нежели та, на которую оно опирается. Многие креационисты полагают, что этот факт говорит о том, что геологическая колонна является скорее плодом воображения, нежели отражением реальной действительности. Другие согласны с эволюционистами в том, что явление этого «надвига» свидетельствует о нарушении порядка в последовательности геологических слоев. Однако, они отмечают, что если громадные массы породы были действительно вытолкнуты поверх других слоев, то это должно было быть результатом действия гигантских сил. Силы эти можно было связать с какой-то катастрофой, например, с Потопом. Это та область, в которой креационисты приступили к оригинальным исследованиям в духе нового мышления, хотя от них требуется гораздо большее.

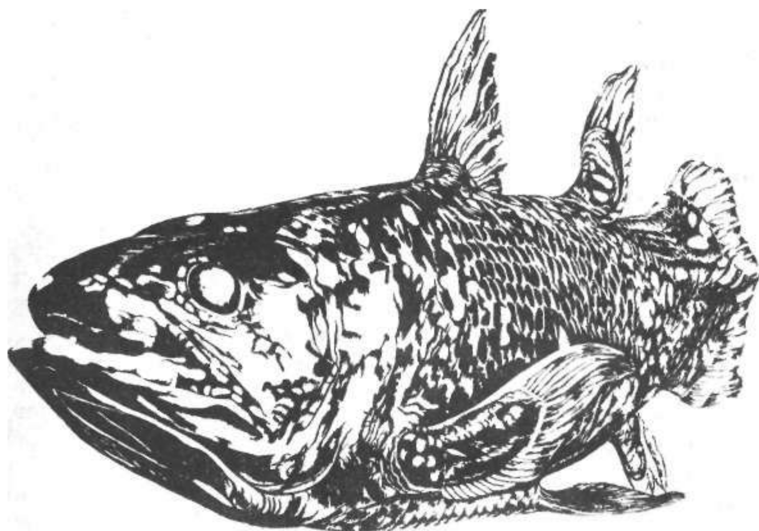


Рис. 18.
Целокант. Эволюционисты утверждают, что этот тип рыб погиб 70 миллионов лет назад. Однако, недавно он был обнаружен живым, выглядящим в точности так, как его ископаемый предок.

Наконец, говоря о геологических породах, следует заметить, что три четверти поверхности земных континентов состоят из осадочной породы, то есть из породы, нанесенной водой. Остальная часть состоит главным образом из породы, отложившейся в результате вулканической деятельности (см. примечание 2). Существование такого большого количества осадочной породы, обнаруживаемой даже на вершинах гор, соответствует идее о том, что Земля когда-то была полностью покрыта водой.

Мы начали эту главу с перечня того, каких свидетельств можно ожидать от окаменелостей прежде всего в том случае, если верна эволюционная теория, а *затем* если права Библия. Летопись окаменелостей можно обобщить:

1. Постепенное развитие окаменелостей в последовательных пластах породы от простых форм к сложным не обнаружено; эволюция не подтверждается.

2. Обширные кладбища окаменелостей говорят об имевшем место глобальном катастрофическом наводнении; подтверждается правильность библейского объяснения.

3. Не обнаружено надежных промежуточных звеньев, связывающих окаменелости; эволюция не подтверждается.

4. Гигантизм, подтвержденный найденными при раскопках окаменелостями, соответствует ожидаемому от библейского объяснения; подтверждается текст Библии.

5. Внезапная гибель животных является установленным фактом и является доказательством факта Потопа; это еще раз свидетельствует о точности объяснения, приведенного в Писании.

6. Геологическую колонну нельзя толковать в эволюционистском и униформистском духе. Весьма ценными альтернативами являются креационистские подходы.

Дополнительные замечания

1. Согласно распространенному взгляду, пока еще далекому от того, чтобы считать его доказанной теорией, относительные положения континентов претерпели изменения. Говорят о том, что сферическая оболочка Земли раскололась примерно на дюжину жестких плит, которые смещаются. В результате этого движения континенты, якобы, перемещаются подобно багажу на ленте транспортера.

Даже если бы этот процесс и происходил в действительности, весьма маловероятно, что это происходило в таком масштабе, чтобы могла идти речь о переносе каждой части мира в то или иное время в субтропические и тропические регионы.

2. Вулканические породы — это породы, затвердевшие после расплавления. Это может происходить либо под землей, либо в результате вытекания лавы из вулканов.

Литература

[1] G.A. Kerkut, «Implications of Evolution».

[2] См. «The Ediacaran Experiment», Stephen Jay Gould, «Natural History» 1984, Vol. 93, part 2, pp. 14—23.

[3] Bjorn Kurten in «The Age of Dinosaurs».

[4] «Biblical Creation» 3:9, p. 36.

[5] «General Palaeontology».

[6] «Origin of Species», ch. 10.

Дополнительная литература

1. Общие сведения об окаменелостях: Duane T. Gish, «Evolution — The Fossils Say No», (Creation Life Publishers). J. Kerby Anderson and Harold G. Coffin, «Fossils in Focus», (Zondervan Publishing House, 1977). Luther Sutherland, «Darwin's Dilemma», (Master Books 1985). David J. Tyler, ed., «Understanding Fossils and Earth History», (Biblical Creation Society, 1984).

2. О внезапном появлении окаменелостей, см.: F.H.T. Rhodes, «The Evolution of Life», (Penguin 1962), p. 78.

3. Старейшие окаменелости являются сложными, а не простыми; см. выше, стр. 78—79.

4. Эволюция лошади: F.W. Cousins on* «The Alleged Evolution of the Horse» in A «Symposium on Creation», ed. by D.W. Patten (Baker, 1971), p. 69. G.A. Kerkut, «Implications of Evolution» (Pergamon Press, 1960), p. 144.

5. Окаменелости, подтверждающие Потоп:

а. Подробнее см.: J.C. Whitcomb and H.M. Morris, «The Genesis Flood» and H.H. Hqworth, «The Mammoth and the Flood», (Sampson Low, Marston, Searle and Rivington, 1887).

б. О сроках формирования месторождений каменного угля и нефти см. J.C. Whitcomb, «The World that Perished» (Baker Book House).

в. Окаменелости, пересекающие несколько слоев, W. Lammerts, ed., «Why Not Creation?», (Presbyterian and Reformed, 1970), p. 141.

6. Окаменелости-звенья: Gerald Duffett, «Archaeopteryx Lithographica Reconsidered», (Biblical Creation Society, 1983). M. Bowden, «Ape-Men-Fact or Fallacy?», (Second edition, Sovereign Publications, 1977).

3.
ГЕНЕТИКА И БОЖИЙ ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР

Был летний день в монастырском саду, в Чехословакии, больше 100 лет назад. Большинство монахов ничего не знали о росших там растениях гороха. Однако для одного из них эти растения представляли большой интерес, так как он проводил с ними свой научный эксперимент.

Аббата Грегора Менделя особенно занимал вопрос о том, как растения передавали свои признаки следующему поколению. «Что произошло бы, если бы я скрестил растение с белыми цветками с растением с красными цветками? Было бы следующее поколение белым, или же красным? Что было бы, если скрестить высокое растение с низкорослым? Какой высоты было бы новое растение?»

Проведя эти эксперименты и тщательно проанализировав полученные результаты, Мендель понял, что открыл какие-то фундаментальные законы наследственности. Под сильным впечатлением от своего открытия он опубликовал свои выводы в научном журнале — но научный мир полностью проигнорировал эту работу Менделя. Разочарованный, он прекратил свои исследования. Умирая в 1884 году, Мендель не имел никакого понятия о том, что двумя десятками лет позднее он приобретет всемирную известность как основатель новой науки. В настоящее время работа Менделя считается началом науки генетики, изучающей наследственность.

В предыдущих главах мы ознакомились с развитием эволюционной теории и с данными летописи окаменелостей. Теперь мы должны обратиться к вопросу о том, подтверждают ли выводы генетики идею эволюции, как это широко утверждается в научных кругах.

Мендель опубликовал свои выводы в конце 1860-х годов, как раз в то самое время, когда теория Дарвина стала приобретать громадную популярность. Мендель опубликовал свою работу в известном журнале, и о его статье, несомненно, было широко известно. Однако, лишь в 1900 году, через шестнадцать лет после смерти Менделя, была вновь открыта работа Менделя, и понято ее значение.

Почему так долго игнорировали столь жизненно важные открытия? Ответ почти не вызывает сомнений — потому, что они противоречили дарвиновской теории эволюции. Хотя это и редко признают сегодня, открытие Менделя опровергало одну из важнейших гипотез Дарвина. Это подтверждается тем фактом, что после того, как была вновь открыта работа Менделя, дарвинистская эволюция на время утратила свой блеск. Спустя некоторое время эволюционное мышление возродилось в несколько ином виде, как говорили, вполне совпадавшем с менделевской генетикой. Однако, как мы увидим ниже, ни та, ни другая *не* выдерживали критики, и не могут быть признаны правильными.

Эксперимент Менделя

Что в открытии Менделя говорило против дарвиновской теории эволюции? Лучшим ответом на этот вопрос будет оценка того, что он в действительности открыл. Мендель скрещивал различные сорта пищевого гороха. При скрещивании растения с красными цветками с растением с белыми цветками потомство имело красные цветки. Затем Мендель скрестил это красноцветное потомство между собой, и обнаружил, что получилось их потомство с соотношением 3 красных : 1 белый.



Рис. 19. Грегор Мендель

Это будет более понятно, если обратиться к генам, участвовавшим в этих скрещиваниях. Понятие «ген», по Менделю, можно рассматривать как элемент наследственности, определяющий какую-то конкретную характеристику организма, в данном случае окраску цветка. Он может существовать в двух формах, вызывающей развитие красных цветков, и вызываю-

щей развитие белых цветков. Потомство от первоначального скрещивания красно-цветковых растений с бело-цветковыми имело, без исключения, красные цветки, хотя исходные растения имели гены как для красных цветков, так и для белых.

Мендель сделал вывод о том, что ген красного цвета должен преобладать над белым, и поэтому любое наделенное обоими этими генами растение должно быть красным. Когда эти красные растения скрестили друг с другом, стало возможным объединение двух белых генов, и получение потомства с белыми цветками. Шанс на то, что потомство получит по меньшей мере *один* красный ген, определяется отношением 3:1, как показано на схеме.

Новые гены, или старые?

Мендель нашел, что когда он скрещивал красно-цветковые растения, полученные в качестве потомства от его первоначального скрещивания, он получал как белые цветки, так и красные. Теория Дарвина основывается на предположении о том, что в подобном случае белый цвет является *новым* признаком, приобретенным молодыми растениями, которым их родители не обладали. В конечном счете, при продолжении эволюционного развития сорт должен приобрести новые признаки.

Мендель показал, что этот признак *не* был приобретен. Он все время присутствовал в поколении родителей, хотя и подавлялся более преобладающим геном. Если применить к идеям Менделя статистику, можно очень легко показать, что гены у нового поколения показывают ту же частоту проявления, что и у поколения родителей. Можно было бы вызвать утрату каких-то генов путем убийства тех особей, которые ими владеют, но новые гены приобрести невозможно.

Не удивительно, что дарвиновская теория начала искать выход из этого затруднительного положения, когда выявились эти факты. Она была спасена от полного краха появлением теории, согласно которой гены могут иногда изменяться, превращаясь в совершенно новые формы. Это радикальное изменение в генах известно как мутация.

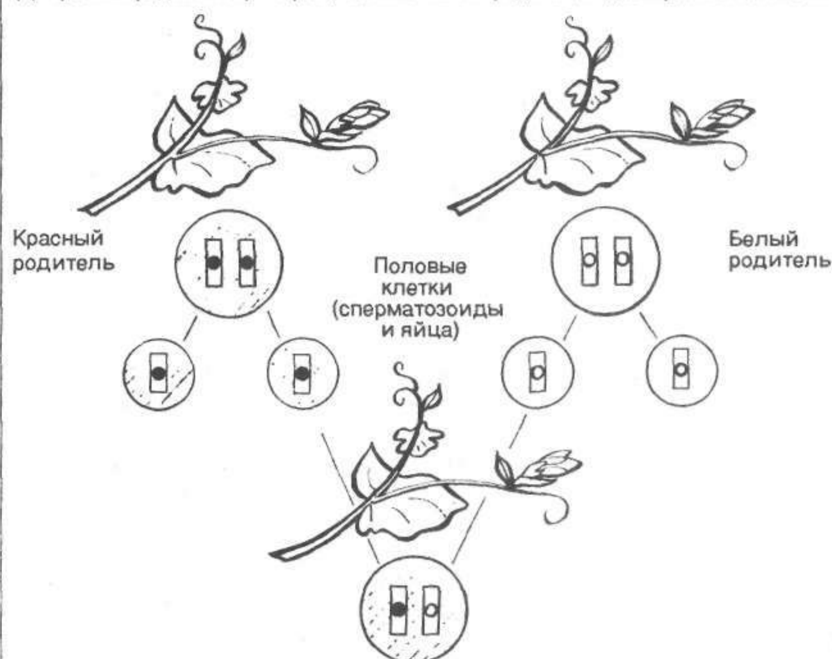




Рис. 20.

В этом виде и существует ныне дарвиновская теория. Предполагается, что мутации могут изменять гены в новую форму. Утверждается, что процесс естественного отбора действует за счет отбора этих новых генов, благоприятных для организма, и отбрасывания других.

Эволюционисты утверждают, что классическим примером этого является случай пяденицы березовой. В 1860-е годы цвет этой березовой пяденицы был светлым, хотя были известны и

редкие темные экземпляры. В течение следующих 100 лет темная разновидность становилась всё более и более обычной, пока в конечном счете редкой не стала светлая разновидность. Причиной этого изменения является то, что темная разновидность была непрактичной изначально, так как была очень заметна на фоне коры деревьев, и легко становилась добычей хищников. Светлую разновидность заметить было нелегко, и поэтому она была защищена от хищников. Однако, по мере промышленного развития стволы деревьев почернели от сажи, и ситуация стала обратной. Теперь светлая разновидность стала заметной хищникам, тогда как темная оказалась более защищенной.

Это пример того, что эволюционисты называют естественным отбором. Теперь гены будут отбираться в том случае, если они сообщают какое-то преимущество организму, и предполагается, что в результате мутации могут возникать новые гены.

Мутация

Для современной теории эволюции вопрос о мутации имеет большое значение. Если бы мутации не происходили, эволюция была бы невозможна. Поэтому мы должны изучить вопрос о мутациях, -и посмотреть, действительно ли они имеют место, как утверждают эволюционисты.

Прежде всего несомненно, что мутации происходить могут, и происходят. Во-вторых, столь же несомненно, что любое изменение гена это *всегда* изменение в худшую сторону. Этого и следовало ожидать. Гены сложны и удивительны, и любое крупное изменение в них приводит к их менее эффективному функционированию.

Это генетики выяснили после семидесяти лет интенсивного экспериментирования. За это время они вызвали тысячи мутаций в различных организмах, но им так и не удалось получить ни одной мутации, которая убедительным образом оказывала бы благоприятное воздействие на организм. Действительно, в настоящее время является общепризнанным тот факт, что мутации в естественных условиях столь редки, и столь часто оказываются вредными, что когда они имеют место, они не имеют никакого значения для генетики какой-то популяции живых существ. Все особи, претерпевающие мутацию, проявляют тенденцию к гибели, и поэтому генетическая структура популяции в целом остается незатронутой этой мутацией.

Мутации далеки от того, чтобы быть способными продуцировать новые, сильные гены, которые сделали бы возможной эволюцию какой-то породы организмов. Они представляют собою крайне редкие и разрушительные события, не изменяющие генетическую структуру породы в целом — за исключением некоторых случаев ослабления ее. Это в равной степени относится как к так называемым благоприятным мутациям, таким как серповидноклеточная анемия, так и к стойкости к лекарствам бактерий, но ограниченность места не позволяет рассмотреть эти мутации в настоящей работе. Но даже и в том случае, если бы мутации происходили так, как утверждают эволюционисты, эволюция все равно была бы невозможна.

Личное свидетельство

Мое личное свидетельство может объяснить, что именно я имею в виду под этим утверждением. Речь пойдет о том, как я пришла к моим теперешним взглядам на эволюцию, так как мое отрицание эволюции на научных основаниях началось именно с сомнения в теории мутаций. Сначала я подробно выучила все об эволюции в школе, где я изучала ее в рамках курса А зоологии. Меня учили ей как факту, и что она происходила за счет процессов мутаций и естественного отбора.

Затем я поступила в Сассекский университет, где в течение трех лет изучала биологию, преподававшуюся с позиций эволюционной теории. Все это время я оставалась христианкой; сначала я считала, что следует верить как в Библию, так и в эволюцию, но по мере того, как протекало мое время с Сассексе, я становилась все более неуверенной в этом. Я понимала, что то и другое не может быть одновременно правильным. Как христианка, я верила в то, что права Библия; в то же время меня учили тому, что эволюция есть доказанный факт. Эта дилемма терзала меня вплоть до последнего года моей учебы.

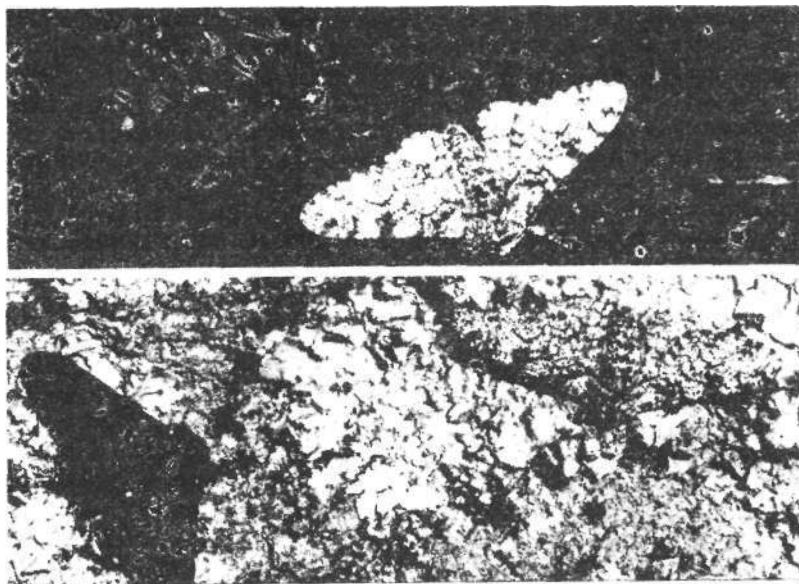


Рис. 21.
Светлая и темная пяденица березовая (бирмингемская). На фотографиях показана степень заметности на светлом и темном фоне.

Поворот произошел в один прекрасный день на семинаре, на котором мы обсуждали эволюцию глаза позвоночного. Этот глаз представляет собою в высшей степени сложный орган. Он представляет собою сложную систему, благодаря которой свет направляется к задней стороне глаза на чувствительные к нему клетки; в глазу имеется и еще более изощренное устройство, благодаря которому полученная таким образом информация передается той части мозга, которая управляет зрением, давая нам возможность что-то видеть.

Мы стали на этом семинаре рассуждать о том, как мог эволюционировать этот удивительный орган. Целый час мы выдвигали, по кругу, свои доводы. Эволюция глаза представлялась явно невозможной. Предполагается, что все специальные и сложные клетки, образующие наш глаз, являются результатом эволюции, происходившей за счет благоприятных мутаций в некоторых более простых клетках, имевшихся там до этого. Но для чего нужно отверстие в передней части глаза, обеспечивающее прохождение света через глаз, если бы на задней поверхности глаза отсутствовали клетки, которые могли бы воспринимать этот свет? Для чего нужен хрусталик, формирующий изображение, если бы отсутствовала нервная система, способная интерпретировать это изображение? Как могла развиться в результате эволюции зрительная нервная система до того, как появился глаз, снабжающий ее информацией?

Мы рассматривали эту проблему под всеми возможными углами, но в конце концов нам пришлось признать, что мы не представляем себе, как это могло произойти. Тогда я сказала, что поскольку мы оказались неспособными описать эволюцию глаза, было бы честно и научно допустить возможность того, что глаз *не* эволюционировал. Мои слова были встречены шокирующим молчанием. Лектор, ведущий этот семинар, помедлив сказал, что он отказывается вступать в какую-либо полемику, тогда как остальные члены группы стали посмеиваться надо мной, как над верящей в Бога. Но я не упоминула Бога! Я просто попыталась подойти к этой проблеме объективно и научно.

После этого мне стало ясно, что теория эволюции ненаучна, и что теория мутаций безнадежно несостоятельна. Она, вероятно, не сможет объяснить развития даже простейшего организма, возможно, гораздо менее удивительного, чем глаз позвоночного.

Еще одно свидетельство

Я была не одинока в своем мнении о том, что даже если бы благоприятные мутации и могли происходить, они не были бы в состоянии объяснить эволюцию. Широко известный биолог, сэр Элистер Харди, высказывается в том же духе. В своей книге *«Поток жизни»* он напоминает нам об одной из самых основополагающих идей эволюции — что один и тот же орган у различных животных неизбежно эволюционировал из той же самой структуры единого общего предка.

Возьмем, например, ласт тюленя, руку человека и крыло птицы. Хотя они различны по форме и функции, основное расположение костей в них одинаково. Поэтому предполагается, что все эти существа эволюционировали из некоего примитивного позвоночного, с таким же расположением основных костей. Структуры, подобные этой, которые, как считается, эволюционировали из единого общего предка, называют гомологичными структурами.

Еще одним примером гомологичного органа является глаз мухи. Существует много разных типов дрозофил, и у некоторых из них глаза мухи очень сильно отличаются друг от друга на вид. Хотя они и выглядят поразному, эволюционист полагает, что все они эволюционировали из некоего раннего типа глаза. Поэтому они гомологичны. Эволюционная теория утверждает, что все существующие в настоящее время гомологичные органы эволюционировали за счет мутаций генов, определявших первоначальный орган. Иными словами, гены, продуцирующие гомологичные органы в наше время, это те же самые гены, которые продуцировали анцестральный орган; правда, структура этих генов изменилась.

Большая проблема для эволюционистов состоит в следующем: во многих случаях можно показать, что то, что они называют гомологичными органами, образуется благодаря действию совершенно иных генов. Например, существует две породы дрозофилы, глаза которых эволюционисты могут рассматривать как гомологичные, и все же эти глаза в обоих случаях совершенно определенно обусловлены разными генами.

Это не изолированный случай. За многие годы таких примеров выявилось много. Невозможно отрицать того, что концепция гомологии в терминах одинаковых генов, передаваемых от общего предка, развалилась. Это относится также и к знаменитому примеру передней конечности позвоночных. Посмотрим на ген, управлявший развитием этого первоначального анцестрального позвоночного. Если угодно, посредством мутации можно хоть миллион раз изменить этот ген! Но это никогда *не* вызовет изменения передней конечности в ласт тюленя, или же в руку человека, поскольку эти органы управляются другими генами!

В течение последних семидесяти лет ученые утверждали, что изучение генетики подтверждает эволюционную теорию. Мы рассмотрели возражения против этого утверждения. Мы поняли, во-первых, что классический эксперимент Менделя показал, что новые признаки не приобретаются популяцией, а передаются непосредственно от родителей ребенку в виде генов. Таким образом, таких изменений, за счет которых могла бы осуществляться эволюция, не происходит. Далее, мы увидели, что выдвинутая эволюционистами теория мутаций, которая по их мнению должна снять это возражение, сама по себе не адекватна задаче объяснения эволюции. Иначе говоря, генетика *не* подтверждает эволюционную теорию.

Естественный отбор

Однако о правильности постулатов генетики должно быть сказано гораздо больше. Дале-

кие от того, чтобы поддержать эволюционную теорию, исследования последних семидесяти лет приводят к единственному выводу: эволюция происходить не могла, и побеждает Библия. Рассмотрим теоретический случай того, что эволюционисты называют естественным отбором, а затем проследим за ним до логического вывода.

Представить себе популяцию морских птиц, которые могут существовать в условиях одного из нескольких различных цветов. По мере увеличения этой популяции некоторые птицы колонизируют соседний остров, цвет которого темный. Белые и светло-серые птицы на этом острове хорошо заметны хищникам, которые их уничтожают. Выживают темные птицы, которые незаметны. Постепенно порода темных птиц развивается, тогда как светлые гибнут.

Подобный же процесс происходит на другом соседнем острове, цвет которого на этот раз светлый, и птицы на нем выживают светлые. Таким образом, за счет естественного отбора из первоначальной популяции развиваются две породы птиц. В конечном счете их можно рассматривать как новые виды.

Истощение генофонда

Эволюционисты утверждают, что эволюция происходит именно за счет процесса такого типа. Но что происходит с генетической точки зрения? В первоначальной популяции существовали гены, определяющие черную, темно-серую, светло-серую и белую окраску. На черном острове популяция утратила все гены кроме управляющих черной и темно-серой Окраской, поскольку гены светло-серой и белой окраски оказались утраченными за счет гибели светлых птиц. Таким образом, естественный отбор привел к тому, что генофонд стал беднее. Теперь в нем меньше форм генов, а не больше, чего требует эволюция (так как в случае, если популяция не приобретает новых генов, она никогда не может стать более сложной).

Поскольку такая новая популяция темных птиц генетически беднее, она более склонна к вымиранию. Незначительное изменение окружающей среды, например, посветление этого острова, будет способствовать истреблению этой породы хищниками.

Если бы такой процесс происходил в крупных масштабах, можно было бы ожидать вымирания многих видов, и именно это демонстрирует история. Иными словами, естественный отбор определяет тенденцию в направлении к генетической смерти, а не в направлении развития новых видов.

Мы видим, что процесс естественного отбора приводит к новым разновидностям живых существ, гораздо более бедных генами в сравнении с ранней популяциеи, из которой они развились. С эволюционистской точки зрения это означает, что амебоподобные существа, из которых все мы эволюционировали, должны были обладать бесконечно более богатым и разнообразным генофондом, чем наш собственный! Это совершенно смехотворно. С истинно научной точки зрения, в прошлом должны были существовать группы животных, обладавшие богатым разнообразием признаков, и из которых образовались те более специализированные типы, какие мы наблюдаем в наши дни. Я считаю, что именно об этом говорится в Библии, где сказано, что Бог сотворил животных «по роду их».

В этом процессе естественного отбора мы видим не средство, за счет которого происходила эволюция, а великую мудрость и милость Бога. Вспомним, что климат, в котором мы живем на Земле в настоящее время, совсем не тот, который преобладал во времена сотворения Земли. Всемирный Потоп времен Ноя вызвал громадные изменения. В своей великой мудрости Бог сотворил людей, и большинство животных, наделенными достаточной генетической приспособляемостью для выживания в условиях этих крупных изменений. Некоторые из них, например, динозавры, не смогли приспособиться, и поэтому вымерли. Мы наблюдаем в наши дни такие существа, как тропические рыбы и полярные животные, места обитания которых ограничены рамками узких климатических регионов. Несомненно, что естественный отбор обеспечил им возможность выживания из первоначальных сотворенных Богом популяций.

Таким образом, процесс естественного отбора оперирует факторами, уже присутствующими в популяции. Например, темная разновидность пяденицы березовой существовала еще до того, как в результате естественного отбора она превратилась в самую обычную муху. Бог сотворил нас с намного большими потенциальными возможностями, чем требовалось вначале. Адам, по-видимому, обладал генетическим потенциалом, достаточным для всех живущих теперь на земле человеческих рас.

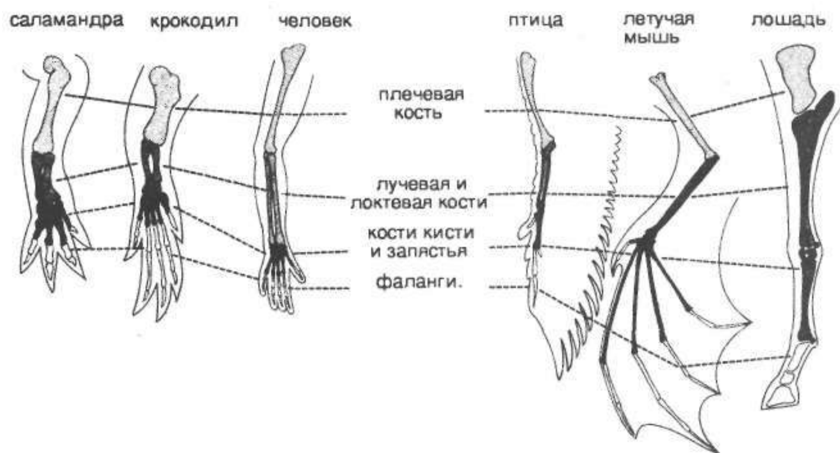
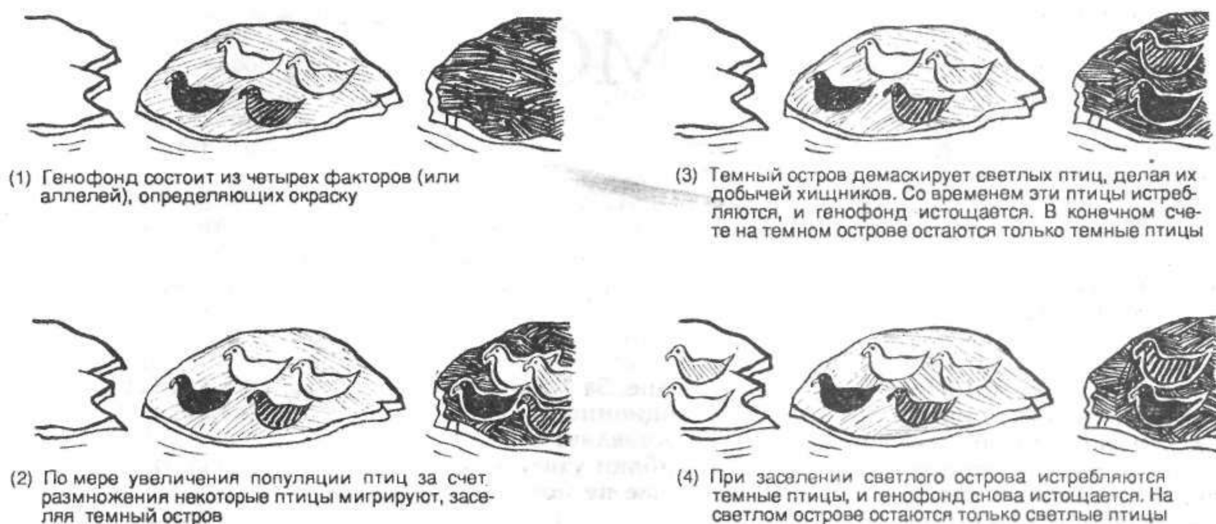


Рис. 22.
Сравнение костей передней конечности шести позвоночных. Те, кто верит в эволюцию, истолковывают сходства конечностей у позвоночных в пользу существования общего предка. Креационисты просто утверждают, что Творец выбрал одинаковую схему. Те и другие интерпретируют этот факт в соответствии с прежними убеждениями.

Рис. 23. **Как функционирует естественный отбор**



В конечном счете птиц на светлом и темном островах можно рассматривать как два отдельных вида.

Дополнительная литература

1. О первой статье Менделя см. Arthur Rook, «Origins and Growth of Biology», (Penguin, 1964), p. 295. Там говорится о том, что о работе Менделя в его время знал по меньшей мере один ведущий ученый.

См. также Ruth Moor, «Man, Time and Fossils», где говорится о широкой осведомленности о статье Менделя.

2. Дарвиновская эволюция временно утратила интерес к себе после того, как внимание ученых оказалось снова привлечено к работе Менделя. Об этом см. G. Ledyard Stebbins, «Processes of Organic Evolution».

3. Эволюция глаза бросает крупный вызов дарвиновской теории: см. R.L. Gregory, «Eye and Brain», (Weidenfeld and Nicolson, 1966).

4. Исчерпывающая оценка дарвинизма, неодарвинизма и «пунктирного равновесия»: Lane P. Lester and Raymond G. Bohlin, «The Natural Limits to Biological Change», (Zondervan Publishing House, 1984).

4. НАСКОЛЬКО МОЛОДА ЗЕМЛЯ?

Для эволюционистов 10000 лет это капля в море. За такое время не могло произойти ничего, имеющего эволюционное значение. Эволюционист считает, что возраст Земли составляет 4500 миллионов лет. Он высмеивает основанное на Библии утверждение о том, что весь мир сотворен в лучшем случае не больше чем около 10000 лет назад.

4500 миллионов или примерно 10000 — чему мы должны верить? Должны ли мы рассматривать историю Земли в ретроспективе тысяч, или же миллионов лет?

Как будет видно ниже, все методы датирования, когда-либо использовавшиеся для определения возраста Земли, основаны на принципе униформизма, т.е. на взгляде, согласно которому все шло всегда так, как идет в настоящее время, и что теперешняя форма Земли не является результатом каких-то гигантских катастроф; к тому же, некоторые методы датирования основываются на той самой теории эволюции, которую они стремятся подтвердить!

Поэтому необходимо рассмотреть два крупных вопроса: во-первых, «Каков возраст Земли?», и, во-вторых, «Как давно существует жизнь на Земле?»

1. Каков возраст Земли?

Самые ранние методы определения возраста Земли основывались, во-первых, на времени, потребовавшемся для охлаждения Земли из расплавленной массы, во-вторых, на времени, которое было необходимо для накопления теперешнего количества соли в море, и, в-третьих, на времени, потребовавшемся для отложения осадочных пород при теперешней скорости осаждения. В результате применения этих методов были получены противоречивые результаты, и методы эти были отброшены эволюционистами на том основании, что они показывали возраст Земли, недостаточно большой для того, чтобы могла произойти эволюция.

В начале нашего столетия учение стали совершенствовать методы радиоактивного датирования, и именно на них основаны современные оценки возраста Земли.

Радиоактивность вызывается нестабильностью атомов радиоактивных веществ — то есть эти атомы проявляют тенденцию к распаду и превращению в атомы меньших размеров. В ходе процесса распада из радиоактивных атомов высвобождается энергия в виде излучения различных видов.

Скорость распада радиоактивных атомов конкретного данного вещества не одинакова. Один атом может существовать всего несколько секунд, тогда как другой атом того же самого вещества может существовать до расщепления в течение тысяч лет.

Было установлено, что требуется определенное время для распада половины атомов каждого вида радиоактивного вещества. Это время называется временем «полураспада» этого вещества. Этот период полураспада имеет важное значение, так как он служит для вычисления возраста радиоактивных материалов.

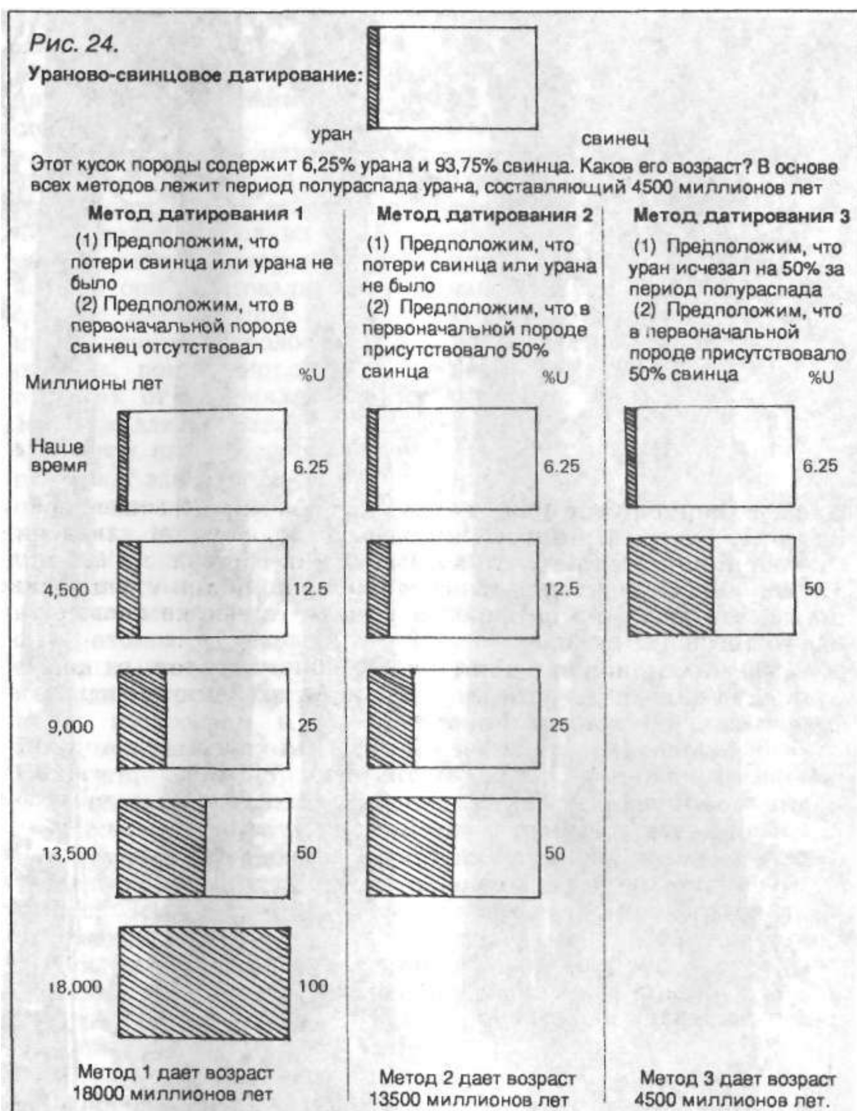
Одним из радиоактивных веществ, использовавшихся для вычисления возраста Земли, является уран, который распадается последовательными стадиями, превращаясь в свинец. Способ использования урана для датирования пород обобщенно показан на рисунке 24.

На этом рисунке показано, что был найден кусок породы, содержавший 6,25% урана, остальное свинец. Этот рисунок иллюстрирует весьма серьезную критику радиоактивного датирования, которая относится не только к урановым методам, а ко всем радиоактивным способам датирования; эта критика опирается на то, что невозможно с уверенностью знать, какое количество каждого вещества (в данном случае урана и свинца) было исходным. Поэтому были сделаны некоторые допущения, и получаемый окончательный «возраст» *полностью* зависит от допущений, сделанных вначале. Если хотя бы одно допущение является ошибочным, ошибочным будет и окончательное вычисление.

В случае, показанном на рис. 24, вычисленный возраст Земли варьируется, в соответствии с принятыми допущениями, в пределах от 18000 миллионов до 4500 миллионов лет.

Изучение допущений, сделанных в Методе 1, показывает, что они *неправильны*.

1. Нет никаких оснований полагать, что порода первоначально не содержала свинца.



Породу из шахты в штате Колорадо датировали исходя из допущений Метода 1, и получили возраст примерно 725 миллионов лет. Позднее выяснилось, что 95% (!) свинца в этой породе было там, вероятно, с самого начала. Это означает, что предполагаемый возраст этой породы был завышен на 700 миллионов лет.

2. Метод 1 предполагает допущение того, что порода никогда не теряла ни свинца, ни урана, иначе как за счет радиоактивного распада. Действительно, уран мог уходить из породы и другими путями. Уран часто находится в форме, легко растворимой в слабой кислоте. Испытания показали, что до 90% всей совокупности радиоактивных элементов в некоторых гранитах могло быть удалено с поверхности за счет выщелачивания породы слабой кислотой.

3. Имели место некоторые противоречия между учеными в вопросе об истинной продолжительности полураспада. По-видимому, для урана был установлен период 4500 лет, но подобной уверенности в отношении всех радиоактивных элементов, используемых для датирования, нет.

Подобные же сомнения возникают и по поводу допущений, делаемых в методах 2 и 3. Например, недоказуемо допущение о том, что порода первоначально содержала 50% урана и 50% свинца.

• Очевидно, что вычисленный возраст куска породы будет варьироваться в широких пределах в зависимости от принятых допущений. Урановые методы датирования представляются, таким образом, ненадежными, потому что невозможно убедиться в правильности принятых допущений. Это подтверждается противоречивыми результатами датирования этими методами. Действительно, при использовании урановых методов датирования ученые встретились с таким множеством трудностей, что многие из ранних способов датирования оказались дискредитированными. Предпочитаемым в настоящее время методом датирования стал метод «изотопного отношения свинца». Датируемый кусок свинца, взятый из породы, часто может содержать несколько различных изотопов свинца, и специалисты, пользующиеся этим методом, вычисляют возраст породы по отношениям изотопов между собой. Однако, сам по себе этот метод в значительной степени сводится к догадкам, поскольку никто не знает, какое количество каждого изотопа было сначала, и как много его образовалось в результате радиоактивного распада из урана.

Ученые пытались также преодолеть трудности уранового датирования путем использования трех различных радиоактивных методов, стремясь установить истинный возраст породы. Если все три метода дают один и тот же возраст, это может придать окончательному выводу некоторую уверенность. Три часто применяемые метода включают измерение следующих отношений:

1. Уран 238/свинец 206 ($^{238}U/^{206}Pb$)
2. Уран 235/свинец 207 ($^{235}U/^{207}Pb$)
3. Свинец 207/свинец 206 ($^{207}Pb/^{206}Pb$)

(^{206}Pb и ^{207}Pb это символы двух разных изотопов свинца. Подобным же образом, ^{238}U и ^{235}U — изотопы урана).

Однако, при применении этих трех методов для датирования конкретного куска породы часто значения возраста получаются *различные.* При анализе одной породы в Швеции (в которой, между прочим, находились и окаменелости), эти методы дали возраст, соответственно, 380, 440 и 800 миллионов лет!

Ныне общепризнанным является тот факт, что расхождение результатов, хотя и не обязательно столь значительное,



Рис. 25.
Калифорнийские мамонтовые деревья — одни из старейших живых существ, им около 4000 лет.

является правилом, а не исключением. Было предложено объяснение этих расхождений, которое, если оно правильно, должно стать фатальным для урановых методов датирования.

Не исключается возможность того, что в радиоактивном минерале один изотоп свинца может превратиться в другой в результате процесса, известного как реакция «нейтрон-гамма». Свинец-206 может превратиться в свинец-207, или же свинец-207 в свинец-208. Если это действительно происходило, то этим можно было бы объяснить, почему различные методы не дают одинаковых результатов; и это означало бы также, что ураново-свинцовые методы датирования бесполезны! Ученый, датирующий породу, не может знать, является ли изотоп сви-

нец-207 результатом распада урана-235,[1] или же он образовался из свинца-206 путем реакции нейтрон-гамма.

Стало очень модным калиево-аргоновое (K/Ar) датирование, но в последних статьях на эту тему содержатся следующие невероятные утверждения по поводу результатов, полученных этим методом: «Ныне известно, что... части земной коры... могут показывать возраст по методу K/Ar более молодой, в сравнении с истинным возрастом кристаллизации, на несколько десятков, или даже сотен миллионов лет... Были отмечены случаи, когда минеральные образцы показывали ненормально большой возраст при использовании метода K/Ar, иногда даже превышавший общепринятое значение возраста Земли».[1]

Такие аномальные результаты неудивительны, поскольку до 1 % земной атмосферы составляет аргон. Поскольку породы легко поглощают этот газ, откуда можно знать, какое количество изотопа аргон-40 получилось в результате распада калия, а сколько из атмосферы?

Для оценки количества аргона, могущего быть поглощенным из воздуха, ученые ищут следы присутствия редкого изотопа аргона, ^{36}Ar. Он в малом количестве присутствует в атмосфере, но никогда не является продуктом распада калия. Поскольку количество ^{36}Ar в атмосфере известно и, как предполагается, всегда остается одинаковым, его присутствие указывает на общее количество аргона в калии, поглощенного из атмосферы.

Разумеется, это не служит доказательством того, что количество ^{36}Ar было постоянным и в прошлом. Наоборот, весьма вероятно, что его количество увеличивается в результате бомбардировки космическим излучением внешней атмосферы Земли. Таким образом, если в породе содержится лишь малый процент ^{36}Ar, это не обязательно означает, что имело место малое атмосферное загрязнение; скорее, аргон мог быть захвачен в какой-то момент в прошлом, когда процент ^{36}Ar был ниже. В альтернативном варианте, вычисления могли быть искажены тем фактом, что в поверхностных породах мог сконцентрироваться аргон в результате поднятия с больших глубин, где преобладают повышенные давления. Эта концентрация могла исказить возраст породы в сторону его увеличения в сравнении с действительным возрастом.

Ненадежность методов радиоактивного датирования хорошо иллюстрируется тем фактом, что образцы пород из разных частей света, о которых известно, что они образовались в последние 200 лет, при применении типичных технологий датирования, показывают возраст в пределах от 100 миллионов до 10000 миллионов лет!

Объем настоящей работы не позволяет заняться обсуждением применяемых в наши дни «изохронных» методов, претендующих на то, что они исключают вероятностный подход к начальным концентрациям родительских атомов. Креационистский взгляд на этот предмет изложен в «Радиометрическом датировании; изохронная и смешанная модель» (R. Arndts and W. Overn, «Bible Science Newsletter» Reprint Series, 1982).

Несмотря на эти значительные трудности, ученые пришли к уверенному выводу о том, что возраст Земли составляет 4500 миллионов лет. Остается удивляться, на чем основывается эта уверенность. Как мы уже видели, урановое датирование является несостоятельным, под большим вопросом остается и калиево-аргоновое датирование. Как вообще можно в подобных условиях говорить об «установленном» возрасте Земли?

С полной очевидностью можно заключить, что методы, применяемые учеными для датирования Земли, являются ненадежными.

Что же об истинном возрасте Земли говорит Библия? Некоторые христиане верили в то, что генеалогии, приведенные в Книге Бытие (5, 11), являются полными, и что поэтому сотворение мира можно с точностью датировать 4004-м годом до РХ, что соответствует возрасту Земли 6000 лет. Другие считают, что глава 11 Книги Бытие не является точной хронологией, и что, поэтому, Земля в действительности может быть несколько старше, что ее возраст и, возможно, составляет приблизительно 10000 лет. Подавляющее большинство христиан, толкующих Книгу Бытие в ее естественном смысле, согласны в том, что указанный в ее тексте возраст изменить в сторону его увеличения невозможно. Весьма примечательно, что вплоть до конца восемнадцатого столетия христиане были практически единодушны в убежденности в том, что возраст Земли составляет около 6000 лет, как сказано в Писании. Те христиане, которые истолковывают Библию как свидетельствующую о старости Земли, должны были бы признать, что Бог позволил почти всему своему народу обмануться, и что этот обман сохранялся вплоть до того, как людей просветила современная наука. Лично мне представляется, что это совершенно невероятно.

Есть ли в научных открытиях что-либо такое, что позволило бы предположить, что возраст Земли составляет всего 10000 лет? Следует помнить, что всемирный Потоп вызвал на Земле такие резкие изменения, которые* сделали чрезвычайно трудным датирование в области времени, предшествовавшей Потопу. Тем не менее, существует много указаний на то, что мир вовсе не так стар, как утверждают эволюционисты, а также кое-кто из перечисляемых ниже ученых.

1. Магнитное поле Земли

Земля ведет себя так, как если бы она представляла собою гигантский магнит, вокруг которого генерируется магнитное поле. Ныне известно, что напряженность этого магнитного поля быстро затухает. Исходя из строго униформистского образа мышления это должно означать, что Земля, как мы и без того знаем, молода, так как это означает, что всего 8000 лет назад напряженность магнитного поля Земли была равна напряженности магнитного поля магнитной звезды, что представляется совершенно невероятным; миллион же лет назад его напряженность должна бы быть громадной, что исключается.

Кроме того, если бы (как кое-кто считает) это магнитное поле генерировалось электрическими токами, циркулирующи-

ми в земной коре, тогда тепло, генерировашееся этими сильными токами всего двадцать тысяч лет назад, растворило бы Землю.

2. Метеоритная пыль

Известно ли вам, что на ваш сад ежедневно падает такое количество метеоритной пыли, которое поддается измерению? Среди ученых существует разногласия в оценках ее количества, но признано, что ежегодно на Землю падают тысячи, а может быть и миллионы тонн метеоритной пыли. Если бы это происходило в течение 5000 миллионов лет, на Земле должны были бы существовать ее крупные отложения. Таких отложений не существует. Это, по-видимому, говорит об очень молодом возрасте океанов. Если учесть количество содержащегося в океанах никеля, и скорость поступления никеля в воду из метеоритного материала, то время накапливания никеля будет измеряться не миллионами, а несколькими тысячами лет.

Ученые НАСА в Америке были озабочены тем, что лунный модуль, опустившийся на Луну, погрузится в слой пыли, который должен был образоваться за миллионы лет предполагаемого возраста Луны. В действительности же толщина этого слоя пыли оказалась всего один-два сантиметра, что говорит о молодости Луны.

3. Атмосферный гелий

За счет распада урана и тория в земной коре непрерывно образуется гелий. Однако, количество гелия в атмосфере даже отдаленно не приближается к тому, которого можно было бы ожидать, исходя из предполагаемого возраста Земли и из скорости высвобождения гелия из земных пород. Было вычислено, что абсолютный максимальный возраст Земли, при датировании по генерированию гелия, составил бы двадцать шесть миллионов лет.

При этом вычислении предполагалось, что вначале гелия в атмосфере не было, доказательств чего не существует. Ученые пытаются обойти эту проблему, высказывая предположение о том, что гелий, преодолевая гравитацию, уходит из атмосферы, но нет никаких доказательств того, чтобы что-либо подобное происходило в действительности.



Рис. 26.
Если мир так стар, как часто утверждают, почему в море не содержится больше соли?

4. Соль в море

В море непрерывно смывается с суши соль. Было вычислено, что даже допуская образование каменной соли за счет испарения, и исходя из маловероятного предположения о том, что первоначально соли не существовало, теперешнее количество накопилось бы максимум за 200 миллионов лет. И в данном случае это намного меньше 1000 миллионов лет, требовавшихся для эволюции. Христиане, разумеется, считают, что Бог сотворил море с количеством соли, адекватным потребностям морской жизни, которую он был намерен в нем сотворить.

Эти свидетельства показывают, что Земля намного моложе 4500 миллионов лет, которые эволюционисты принимают за возраст Земли. Тот факт, что цифры, выводимые на основании этих свидетельств, порой составляют миллионы лет, не должен беспокоить христиан; как было показано, все зависит от допущения того, что в прошлом процессы были постоянными, а также от недоказуемых предположений о первоначальном состоянии Земли. Эти процессы, однако, были *не* всегда постоянными, а Потоп был крупной катастрофой, во время которой очень быстро произошли существенные физические изменения. Более того, Земля — созданная Богом законченной и совершенной — после шести дней существования уже достигла той формы, какую она, по мнению эволюционистов, могла приобрести лишь постепенно.

2. Как давно существует жизнь на Земле?

Эволюционисты утверждают, что жизнь на Земле существовала в течение миллионов лет. Главными индикаторами жизни в прошлом являются окаменелости и археологические остатки.

Как ученые обычно датируют окаменелости? В последние годы применялись главным образом радиоактивные методы датирования. Важно понять, что только в редких случаях можно датировать сами окаменелости. Большинство методов датирования зависит от датирования породы, в которой обнаружены

окаменелости. Однако, и сама эта порода не может быть непосредственно датирована, поскольку все окаменелости обнаруживаются в *осадочных* породах, тогда как радиоактивные методы датирования применимы только для датирования *вулканических пород.* (Были попытки датировать и осадочные породы, но большинство ученых сочли их совершенно несостоятельными.) Поэтому для датирования необходимо, чтобы с несущей окаменелости породой была связана соответствующая вулканическая порода.

Эта проблема относится к урановым методам датирования. Мы уже приводили пример уранового датирования породы, содержавшей окаменелости, оценки возраста которой оказались в пределах от 380 до 800 миллионов лет. Уран нельзя использовать для датирования чего-либо, что моложе 100 миллионов лет, и урановый метод считается непригодным для датирования окаменелостей.

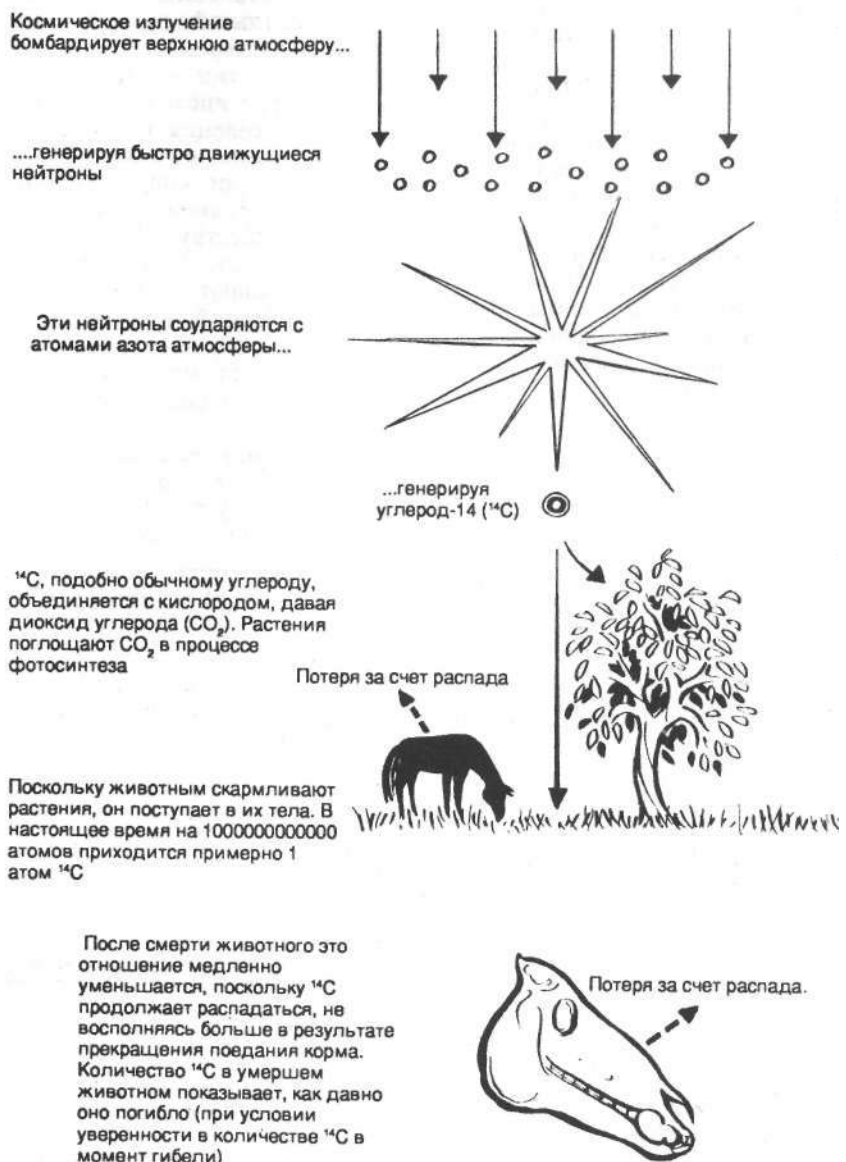
Калиево-аргоновое датирование теоретически можно использовать для датирования более молодых пород, но и его нельзя применять для непосредственного датирования окаменелостей. Древний человек «1470», найденный Ричардом Лики, при датировании этим методом показал возраст 2,6 миллиона лет. Эксперт по датированию, профессор Э.Т. Холл, недавно сообщил, что первый подвергнутый анализу образец породы «показал невозможный возраст 220 миллионов лет». Этот результат был отвергнут просто потому, что он не отвечал эволюционным идеям, и анализу был подвергнут другой образец. Он дал более приемлемый возраст 2,6 миллиона лет. Последующие испытания показали диапазон от 290 тысяч до 19,5 миллионов лет. Этот пример иллюстрирует как ненадежность метода K/Ar, так и подозрительный способ истолкования данных эволюционистами.

Методом датирования по радиоактивности, полезным как для палеонтологов, так и для археологов, является метод датирования по углероду-14 (названный так по названию радиоактивного изотопа углерода). Теоретически его можно применять для непосредственного датирования окаменелостей, тогда как все другие методы зависят от датирования пород, в которых обнаруживаются окаменелости. Метод «углерод-14» был разработан Либби в конце 1940-х годов, и описан на рис. 27. Однако, его можно использовать для датирования материалов возраста до 40000 лет, и его применяют главным образом для изучения ледниковой и постледниковой геологии и археологии.

Надежность этого метода датирования была поставлена под сомнение в связи с Многочисленными серьезными возражениями. Рассмотрим лишь два из этих возражений.

1. Эта теория предполагает, что углерод-14 находится в атмосфере в равновесии — то есть, что он расщепляется с той же скоростью, с которой и продуцируется. Однако, вычисления, проведенные с целью проверки этого предположения, позволяют считать, что углерод-14 продуцируется почти на одну треть быстрее, чем распадается. Если это так, тогда этим методом нельзя датировать ни одну окаменелость старше нескольких тысяч лет. Не желая принять этот вывод, ученые предпочли остаться верными предположению о том, что углерод-14 находится в равновесии, несмот-

Рис. 27.
Датирование по углероду-14



ря на очевидность противоположного.

2. Датирование по углероду-14 зависит от допущения того, что отношение углерода-14 к обычному углероду в атмосфере было всегда постоянным. Если же, однако, Земля до Потопа была окружена слоем водяного пара, как сказано в Библии, это препятствовало проходу большого количества космического излучения в атмосферу, так как оно поглощалось бы водяной оболочкой.

К тому же космическое излучение самым эффективным образом отклонялось бы от Земли посредством ее магнитного поля, поскольку в прошлом, как уже было сказано выше, напряженность его была значительно большей. При попадании меньшего количества космического излучения в атмосферу образовывалось бы меньше углерода-14, чем в настоящее время. До Потопа в атмосфере было намного меньше углерода-14, и отношение радиоактивного углерода к обычному углероду было намного меньше, чем в настоящее время. Поэтому окаменелость, содержащая очень мало углерода-14, не обязательно имеет большой возраст, поскольку это животное могло жить в период времени, непосредственно предшествовавший Потопу, когда в атмосфере было очень мало углерода-14.

Таким образом, мы видим, что в руках эволюционистов нет действительно надежного метода датирования окаменелостей. Многие христиане считают, что большинство окаменелостей представляют собою остатки живых существ, погибших в Потопе, или же в последующих бедствиях. Поэтому дата Потопа определяет максимальный возраст большинства окаменелостей.

-Попытка датировать что-либо, существовавшее до Потопа, оказалась бы в высшей степени трудной задачей, как было показано выше, но существует ли хоть какое-то доказательство того, что жизнь на Земле, существующая в наше время, происходит от существ, выживших во время Потопа, который произошел всего несколько тысяч лет назад? Да, существует, и это доказательство можно обобщить следующим образом.

1. Не существует достоверного письменного датирования истории ранее примерно 3000-го года до РХ. Многие различные исторические ссылки датируют начало истинной цивилизации примерно 5000 лет. Профессор Либби убедился в этом, когда попытался проверить свой метод «углерод-14». Он говорил: «Первый удар был нанесен доктору Арнольду и мне когда наши консультанты сообщили нам, что истории всего 5000 лет... Вы читаете в учебниках, что такое-то и такое-то общество, или же археологическая стоянка, существовали 20000 лет назад. Мы довольно неожиданно обнаружили, что эти цифры, эти древние эпохи, точно не датированы; первая историческая дата, которая была установлена с хоть какой-то реальной надежностью, относится к времени примерно первой династии в Египте»[2]

2. Цифра численности теперешнего населения во всем мире, составляющая 4500 миллионов человек, не корреспондируется с той точкой зрения, что человек существует в течение миллионов лет. Действительно, как показывают данные Объединенных Наций, для того, чтобы численность населения была в настоящее время 4500 миллионов, было бы достаточно всего 5000 лет.

Рассмотрев вопросы о том, «каков возраст Земли» и «как давно существует жизнь на Земле», мы поняли, что наука не в состоянии дать на них определенный ответ. Полученные результаты полностью зависят от применяемого метода, а все методы зиждутся на недоказуемых предположениях.

- Здесь мы имеем дело не с точными и непосредственными измерениями. Пытаясь измерить далекое прошлое, нам приходится неизбежно делать крупные допущения, не поддающиеся проверке. Грандиозные и совершенно неоправданные допущения, делавшиеся всеми учеными, позиции которых мы изучили, состоят в том, что условия, которые преобладали в самом начале истории Земли, якобы продолжают оставаться теми же и в настоящее время, с весьма незначительными изменениями. Вопрос, который мы должны задать этим ученым — это вопрос, который Бог задал Иову: «Где был *ты,* когда Я полагал основания Земли?»

Единственным для нас способом узнать точный возраст Земли было бы свидетельство человека, который сам присутствовал бы при сотворении Земли. В то время как ученые основываются исключительно на собственных догадках, христианин располагает более надежным источником знания в виде Библии. Кого мы должны спросить о дарованном ему Богом масштабе времени?

«Где был ты, когда Я полагал основания Земли?..

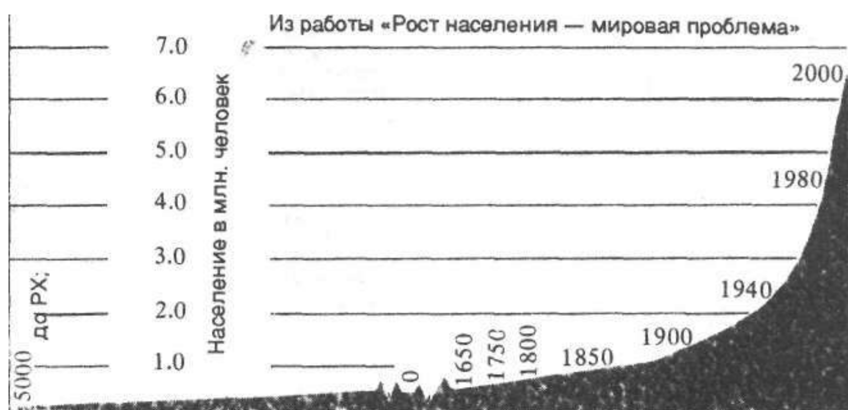


Рис. 28.
Население мира до 1650 года росло очень медленно, а потом к 1950-му году увеличилось с 545 миллионов до 2,5 миллиарда человек. К середине 1980-х годов оно составляло примерно 4,5 миллиарда, и будет вряд ли меньше 6 миллиардов в 2000-ом году.

Кто положил меру ей?..
Или кто протягивал по ней вервь?
На чем утверждены основания ее,
или кто положил краеугольный камень ее?»
(Иов 38:4—6)

«Препояшь, как муж, чресла твои: Я буду спрашивать тебя, а ты объясняй Мне»
(Иов 40:2).

Дополнительные замечания

1. Второй закон термодинамики

Феномен радиоактивного распада представляет собою особый закон науки, ставший большим камнем преткновения для эволюционной теории — второй закон термодинамики. Этот второй закон является в той же степени базовым для науки в целом, как и первый. (Термином «закон» здесь просто обозначается описание того, что регулярно и повсеместно происходит в царстве природы.)

Оба закона термодинамики прямо вытекают из того, чему нас учит Библия о происхождении Земли. Первый закон говорит о том, что общее количество энергии во вселенной является постоянным, то есть что энергия не создается и не исчезает. Именно этого и следовало ожидать читая в Библии о том, что по истечении шести дней созидательные деяния Бога закончились.

Второй закон опровергает теорию эволюции. Он утверждает, что, хотя общее количество энергии и остается постоянным, количество энергии, доступной для использования, постоянно уменьшается. Существует обилие примеров этого. Для того, чтобы построить какое-нибудь сложное устройство (например автомобиль), требуется большое количество энергии — весьма маловероятно, чтобы хотя бы какая-то деталь машины могла когда-нибудь возникнуть случайно! С другой стороны, если предоставить автомобиль самому себе, и никогда не проводить технического обслуживания, то он вскоре проржавеет, и в конце концов превратится в груду металлолома.

Этот разрушительный процесс является результатом общего закона природы. Каждая естественная система, будучи предоставлена самой себе, проявляет тенденцию к деградации, разрушению, становится более неупорядоченной и менее высокоорганизованной. С годами, например, мы стареем — невозможно надеяться на то, что кто-то станет моложе и сильнее. Так же как если поставить чашку горячего чая в холодное место, он будет охлаждаться, а не становиться горячее! Эти очевидные явления представляют собой аспекты общего процесса «деградации», описанного во втором законе термодинамики.

Итак, если этот второй закон термодинамики верен, эволюция невозможна. Второй закон показывает, что порядок не может возникнуть случайно; тенденция в действительности совершенно иная. И все-таки, эволюционная теория учит тому, что невероятно сложные живые организмы возникли случайно! В наше время эта проблема встала перед эволюционистами во весь рост. Попытки отделаться от нее поверхностным объяснением являли собою жалкое зрелище. Например, часто говорят, что второй закон термодинамики применим только к замкнутым системам и что поскольку Земля представляет собою открытую систему, энергия в которую поступает от Солнца, эволюция могла иметь место. Однако, как подчеркнул Дюэн Гиш, существуют *четыре* условия, которые должны быть соблюдены прежде чем в какой-то системе сможет генерироваться сложность. Вот эти условия:

1. Система должна быть открытой системой.
2. Должен быть доступен адекватный внешний источник энергии.
3. Система должна обладать механизмами преобразования энергии.
4. Внутри системы должны существовать регулирующие механизмы для направления, поддерживания и воспроизведения этих механизмов преобразования энергии.

Одних первого и второго условий *недостаточно?*

Эволюционистам пора признать, что их теория противоречит одному из самых всесторонне подтверждающихся законов природы.

2. Возраст звезд

Может ли быть, что возраст звезд исчисляется всего несколькими тысячами лет? Верно ли, что они настолько далеки от Земли, что даже свет от них идет до нас несколько миллиардов лет? Мне часто задают такие вопросы, но те, кто их задает, не понимают того, что мыслят в эволюционных терминах. Они полагают, что в какой-то момент в прошлом — в результате того или иного эволюционного процесса звезды приобрели количество энергии, достаточное для испускания светового излучения, которое затем начинает свой путь длиной в миллиарды миль в космосе, и в конечном счете доходит до нас. В Библии сказано нечто совершенно иное. В Книге Бытие (1:17) говорится, что Солнце, Луна и звезды были созданы «чтобы светить на Землю».

Очевидно, что это должно было произойти мгновенно. Вопрос о том, как Бог этого достиг, научному исследованию не поддается. Это часть недели чудотворного сотворения.

Важно отметить, что не существует научных доказательств, опровергающих это. Ученые никогда не наблюдали эволюции какой-либо звезды. Их идеи о происхождении звезд являются чисто умозрительными, и понять этого читая современные книги по астрономии никто не в состоянии.

Нельзя отрицать, что существует несколько особенностей вселенной, которые должны быть объяснены креационистами; например, существование «сверхновых» (взорвавшихся звезд) на кажущихся большими расстояниях. Существует несколько предположений, которые, по-видимому, могут вполне адекватно разрешить эту проблему. Они обобщенно представлены в работе «Science and Creation», W. Boardman, R. Koonte and H. Morris (Creation Science Research Centre 1973), pp. 26—27. См. также «Проблема света?», стр. 99—109 в «How

old is **the Earth?**» (см. 4 в списке **литературы ниже).**

Следует помнить, что в действительности об этих громадных расстояниях определенно ничего не известно. Это иллюстрируется дебатами о положении квазаров во вселенной. Хотя некоторые астрономы считают, что некоторые из этих объектов удалены от Земли на расстояния до десяти миллиардов световых лет, другие всегда настаивали на том, что фактически они значительно ближе к нам. Последнее подтверждение этого взгляда приводится в статье, опубликованной в журнале *Нью-Сайентист*[4], где говорится: «Вся теория квазаров в делом построена на столь незначительных непосредственных доказательствах... что не исключена возможность того, что все эти идеи являются ошибочными». Таким образом, следует проявлять осторожность при оценке возраста и расстояний, постулируемых современной астрономией.

Литература

[1] Goss, Smith and Wilson, «Understanding the Earth».

[2] Quoted in A.J. Monty White, «Radio-carbon Dating».

[3] см. Gish's article - chapter 5 in «Creation and Evolution» edited by Devek Burke (IVP, 1985).

[4] (vol. 68, p. 513).

Дополнительная литература

1. Подробное обсуждение трудностей датирования см. Morris and Whitcomb, «The Genesis Flood».
2. Проблемы ураново-свинцового метода см. G.A. Kerkut, «Implications of Evolution», pp. 137-9.
3. H. Slusher, «Critique of Radiometric Dating»; T. Barnes, «Origin of the Earth's Magnetic Field» (Institute for Creation Research, El Cajon 1983).
4. A.J. Monty White, «How old is the Earth?», (Evangelical Press, 1985).
5. Paul M. Steidl, «The Earth, the Stars, and the Bible», (Presbyterian and Reformed, 1979).

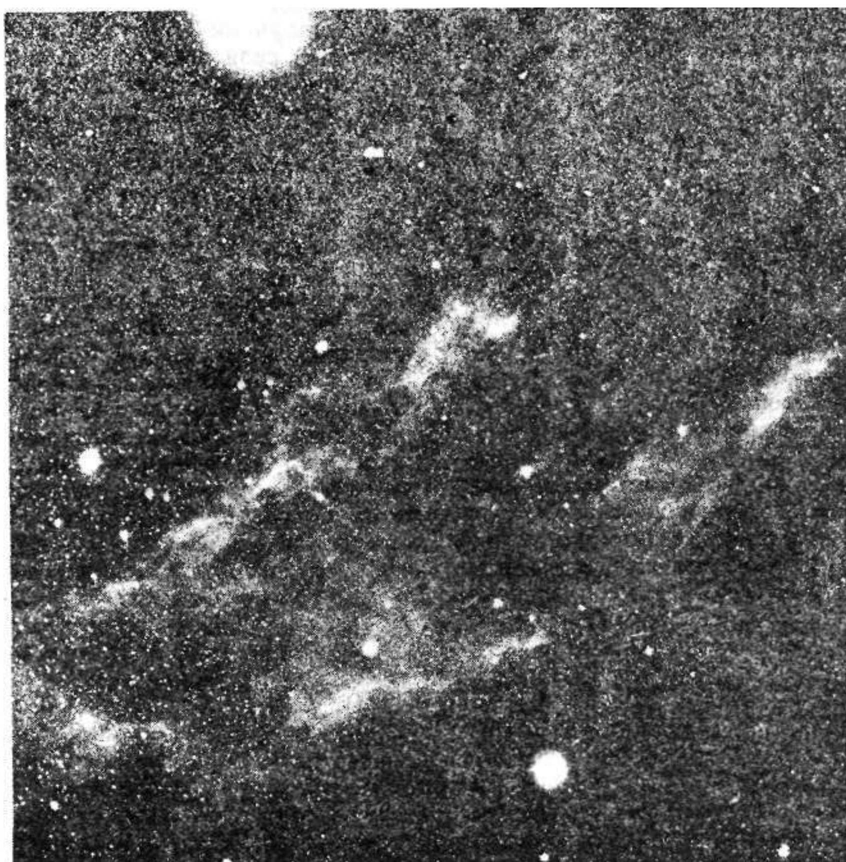


Рис. 29.
Калифорния Небула в Персее.

5.
ИСТИННАЯ ИСТОРИЯ ЧЕЛОВЕКА

Приятель Джима позвонил ему по телефону в некоторой панике:
— Послушай, Джим, — сказал он, — я должен встретить мистера Вонга в аэропорту через полчаса, но у меня нет никакой возможности это сделать. У меня совершенно неотложное дело — не мог бы ты помочь мне? Я не встречался с мистером Вонгом и не могу описать тебе его внешность, но я уверен, что у тебя не будет проблем, и ты его узнаешь. Спасибо!

Джим немедленно отправился в аэропорт, но не мог отделаться от некоторого беспокойного чувства. Как ему узнать мистера Вонга, когда он приедет в аэропорт? Он попытался представить себе это. С такой фамилией, как Вонг, этот человек должен быть китайцем. И если его называют «мистер» Вонг, он не может быть юнцом — он должен быть зрелым мужчиной. Если он китаец, у него должны быть черные волосы, желтая кожа, он должен быть невелик ростом, глаза должны быть раскосыми.

Прибью в аэропорт, Джим быстрым взглядом окинул толпу людей в поисках такого лица. Были всякие — рыжеволосые женщины, белокурые дети, рослые мужчины, но Джим вряд ли замечал их в поисках низкорослого китайца с темной шевелюрой. Полчаса спустя он обнаружил одного, отвечающего этому описанию. Именно в этот момент по радио сообщили о том, что мистер Вонг ожидает у такого-то выхода. Джим поспешил туда — и увидел высокого, белокурого европейца, представившегося как мистер Вонг. Джим извинился перед ним за своего приятеля и за свое собственное опоздание — и понял, что первоначально построенная им теория об этом человеке оказалась безнадежно пустой и фактически лишь помешала ему в его поисках.

Этот рассказ иллюстрирует путь, следуя которому работает ученый. Приступая к разрешению какой-то задачи, он, возможно, не в состоянии учесть все факты, которые могли бы помочь ему в этом, как и Джим не мог спрашивать каждого в аэропорте, не он ли мистер Вонг.

Если все факты говорят о том, что теория ошибочна, для ученого было бы честным отказаться от этой теории, и разработать новую, *совместимую* с этими фактами. Со стороны Джима было бы совершенно неразумно цепляться за теорию о том, что мистер Вонг китаец, убедившись воочию, что это не так.

Когда впервые была выдвинута теория эволюции, она казалась некоторым ученым разумной теорией, и поэтому они занялись ее проверкой. Однако, факты, собранные в течение последних 100 лет, не подтвердили эту теорию, а фактически показывают ее полную неприемлемость. С другой стороны, эти факты подтверждают то, что говорит Библия о ранней истории Земли. Я не говорю, что библейское учение представляет собою просто альтернативную по отношению к эволюции *теорию,* потому **что** я верю в то, что оно правильно. Я полагаю, что если бы нехристианские ученые приняли ее как альтернативную теорию, они обнаружили бы, что она полностью согласуется с фактами, тогда как эволюционная теория с ними не согласуется. Я надеюсь, **что** в этой заключительной главе мне удастся представить библейское объяснение и показать, что Библия гораздо лучше объясняет эти факты.

Библейское объяснение истории Земли можно разделить на четыре эпохи:

1. Неделя сотворения.
2. Период от грехопадения до момента, непосредственно предшествовавшего Потопу Ноя.
3. Сам Потоп:
4. Период от Потопа до наших дней.

Рассмотрим их поочередно.

1. Неделя сотворения

В Библии сказано, что вначале Бог создал небо и землю, Земля в это время была покрыта водой. Затем Бог создал свет независимо от Солнца, которое еще не было создано.

Объяснение второго дня включает в высшей степени интересное и важное событие — событие, часто игнорируемое христианами. Сказано, что Бог создал небосвод (твердь) посреди вод. Это разделило воды под твердью от вод над твердью. Очевиднейшим истолкованием этого является то, что хотя попрежнему оставался океан, покрывающий всю Землю, появился и другой слой воды, над атмосферой Земли, вероятно в виде слоя водяного пара. Эта оболочка из водяного пара представляет собою очень важный фактор, как будет видно позднее.

Сказано, что на третий день Бог собрал вместе всю воду, которая была на Земле, в одно место, и появилась суша. Прямым указанием на то, что именно так и было, является прежде всего то, что сначала на Земле был только один океан. Суть в том, что под водой тогда была намного меньшая часть земной поверхности, нежели в настоящее время. В этот же третий день Бог создал растительность и все виды семенных растений. Таким образом, растения были созданы *раньше* Солнца, что совершенно несовместимо с теорией эволюции.

На четвертый день Бог создал Солнце, Луну и звезды. На пятый были созданы многие живые существа, такие как птицы, бабочки, крылатые пресмыкающиеся, летучие мыши и морские животные. На шестой день Бог создал животных, обитающих на суше и, наконец, человека. Бог сказал Адаму, что он может использовать в качестве пищи растения, и таким образом человек был создан вегетарианцем.

«И увидел Бог все, что Он создал, и вот, хорошо весьма.»

Что же в точности увидел Бог? Каковы были условия на Земле на заре истории? Для ответа на этот вопрос необходимо обратиться к пароводяной оболочке, которая была создана на второй день. Как было показано во второй главе, такой слой воды должен был оказывать глубокое воздействие на условия, существовавшие на Земле. В результате присутствия паровой оболочки по всей земле был ровный, тропический или субтропический климат, без экстремумов температуры на экваторе или у полюсов.

В Библии сказано, что в то время на Земле не было дождя. Тем не менее, существовал обильный запас воды. Было много рек, и, по-видимому, их мог питать подземный источник воды.

Такие условия были идеальными для роста растений, и суша должна была быть покрыта буйной растительностью. Должны были в изобилии расти цветы и деревья, в особенности потому, что поначалу не было сорняков. Должны были быть легко доступны фрукты и овощи, обеспечивавшие пищу для человека и животных. Следовательно, Земля могла обеспечивать существование многих типов животных в больших количествах. Теплые реки и океан должно быть кишели рыбой и водяными животными.

Если Библия рисует такую картину, то каково научное объяснение 'существования в прошлом таких условий на Земле?

Во-первых, существует определенное свидетельство того, что одно время на Земле повсеместно был теплый субтропический климат. Из многочисленных примеров, подтверждающих это, можно привести несколько следующих. *Кораллы,* среда обитания которых в наши дни ограничивается водой с температурой не ниже 20 градусов по Цельсию, когда-то росли у полюсов Земли — это подтверждается окаменевшими кораллами, обнаруженными у полюсов. *Пласты каменного угля* также обнаруживаются вблизи полюсов, что говорит об обильной субтропической растительности, когда-то там произраставшей. Остатки *животных,* ареал обитания которых в наше время ограничивается теплыми регионами, обнаруживаются по всему миру. Останки динозавров, этих холоднокровных животных, которым требовался теплый климат, обнаруживаются фактически повсюду. Во рту вмерзших в вечную мерзлоту Сибири мамонтов были найдены остатки растений, которые росли в теплых регионах, что указывает на то, что перед самой смертью они жили в условиях теплого климата.

Существует такое множество свидетельств такого распространенного по всему миру климата, что этот факт единодушно признается учеными. Это ставит крупную проблему перед эволюционистом, который лишь частично разделяет идею о подвижности континентов, но которую

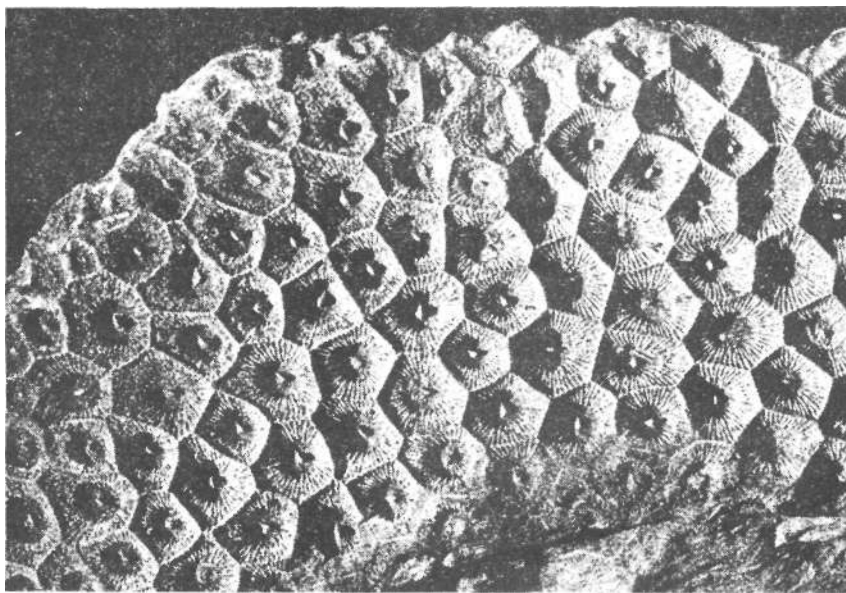


Рис. 30.
Обнаруженные у полюсов когда-то росшие там кораллы, для жизни которых требуется вода с температурой не ниже 20°С.

легко объяснить существованием в прошлом пароводяной оболочки. Дополнительное подтверждение существования такой оболочки получено при изучении присутствующего в настоящее время в атмосфере изотопного гелия.

Во-вторых, существует подтверждение того, что когда-то уровень моря был значительно ниже поверхностей суши, нежели в настоящее время. Например, некоторые острова, находящиеся в наши дни на глубине тысяч морских саженей ниже поверхности океанов, свидетельствуют о том, что когда-то они возвышались над поверхностью воды. Несколько крупных каньонов продолжаются в океане в виде продолжения речных долин на суше: если ограничиться всего одним примером, то можно назвать один подводный каньон, простирающийся почти на пятьсот километров от устья реки Гудзон (Нью-Йорк) до кромки континентального шельфа. С уверенностью можно считать, что эти затопленные долины когда-то представляли собою нормальные речные долины, лежавшие выше уровня моря.

В-третьих, существует много свидетельств того, что в прошлом как растительная, так и животная жизнь была обильной. По всей Земле в больших количествах присутствовали каменный уголь, нефть и природный газ, что лишний раз подтверждает как обильна была когда-то растительная жизнь. Кроме того огромное количество окаменелостей животных говорит также о том, что Земля была заселена большим количеством живых существ.

Мы уже упоминали о том, что Бог позволил человеку питаться одними фруктами и овощами, и небезынтересно отметить, что и в наше время структура зубов человека в основном соответствует структуре зубов травоядных, то есть существ, питающихся растениями.

Каким удивительным был мир! Постоянно теплая погода и обилие пищи, отсутствие проблем климата, сорняков или разных инфекций. В то время на Земле не было болезней, а имевшиеся бактерии были благотворными для человека (какими большинство из них остаются и в настоящее время). Такие явления, как смерть и разложение были неизвестны. Не предполагалось, что Адам должен умереть или же увидеть смерть вокруг себя. Созданный Богом мир был очень хорош и, в дополнение ко всем материальным благам, Адам и Ева были близко приближены к Богу, который гулял и разговаривал с ними.

Поэтому оказалось совершенно неожиданным и необъяснимым, то, что Адам отказался от всего этого при первом же соблазне извне. В результате непослушания Адама и его бунта Бог проклял свое прекрасное творение.

2. От грехопадения до Потопа

Грехопадение Адама принесло в мир смерть. Человек увидел, как сорняки и вредители мешают ему возделывать землю, здоровье его стало добычей болезней, тело стало стареть. Тем не менее, пароводяная оболочка, вероятно, оставалась на месте в течение многих столетий, благодаря чему климат и обилие растительности оставались прежними. Кроме того, эта водяная оболочка экранировала Землю. Она, несомненно, поглощала ионизированное космическое излучение, защищая тем самым человека от его воздействия.

В целом же мир, даже непосредственно после Потопа, был намного лучшим местом для жизни, нежели тот мир, в котором живем мы. Прекрасный климат и лишь незначительные опасности, которые могли бы угрожать человеку, означали, что в целом он был процветающим существом. Это отчасти объясняет и тот факт, что человек в то время доживал до большого возраста. В Библии сказано, что средний возраст в момент смерти составлял 900 лет.

Это порой беспокоило христиан, но сомневаться в этом причины не было. Существовавшие в то время на Земле условия способствовали продолжительной жизни. Кроме того, сведения о том, что в прошлом человек доживал до очень большого возраста, исходят не только из Библии. Они отражаются в фольклоре и в традициях почти каждой из древних рас. В Египте, Сирии, Персии, Индии и Греции существуют традиции расы, продолжительность жизни представителей которой в первобытную эпоху была очень велика. Ниже мы рассмотрим причины утраты этой способности к весьма продолжительной жизни. Теперь же достаточно будет сказать, что исторические свидетельства подтверждают библейское объяснение, и нет никаких научно обоснованных причин в нем сомневаться.

Трагично то, что человек, столь материально благословенный Богом, вызвал его гнев своим все более грешным и омерзительным поведением. Полный отход человека от Бога и от его правил поведения оправдывал ужасную кару. Остался всего один человек, боявшийся и служивший Богу — Ной. Поэтому Господь приказал Ною и его семье бежать от грядущих ужасных событий.

3. Год Потопа

Как легкомысленно мы думаем о Потопе! Но события того ужасного года еще и сегодня отражаются на нас. Весь климат на Земле переменился; именно тогда началась потрясающая Землю и в наши дни вулканическая и сейсмическая активность. Продолжительность человеческой жизни сократилась до одной десятой доли продолжительности ее в прошлом.

Как, и почему, все это произошло? Следует помнить, что до потопа человек ни разу не видел дождя. Теплый климат определялся пароводяной оболочкой, окружавшей земную атмосферу. Приступая к покаранию Земли, Бог, вероятно, вызвал обрушение этой оболочки. Возможно, что именно это следует подразумевать под утверждением Библии о том, что окна небесные отворились, и лился на Землю дождь сорок дней и сорок ночей. И это было еще не все, потому что «разверзлись все источники великой бездны». По-видимому, земная кора распалась на части в результате вулканической деятельности и землетрясений, в результате чего огромные массы подземных вод вылились на сушу и в океан. В ходе этого процесса воды достигла поверхности Земли и

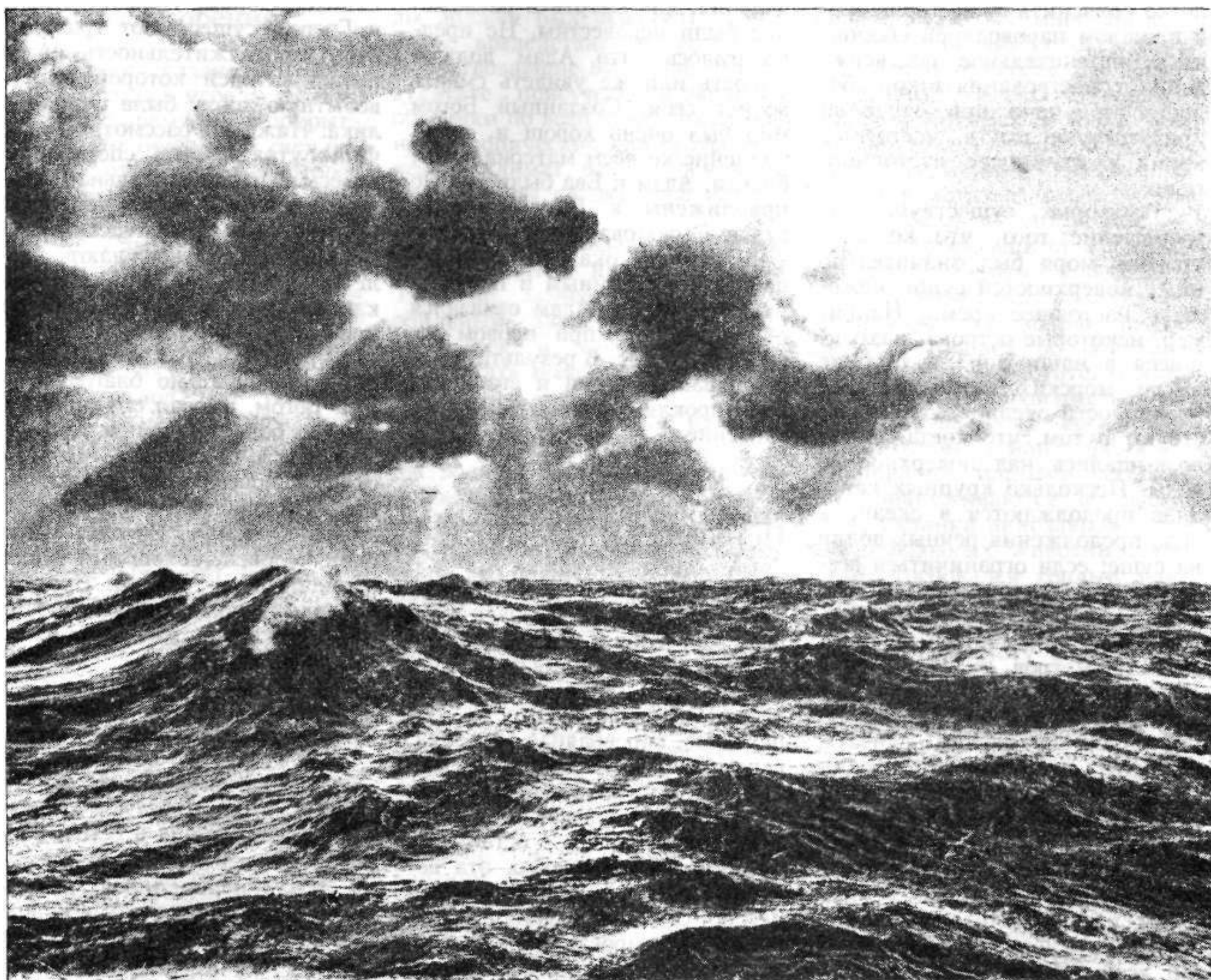


Рис. 31.

полностью покрыла ее так, что даже тогдашние высокие горы оказались под водой, на глубине по меньшей мере 6,75 метра.

Каковы факты, подтверждающие то, что потоп в действительности имел место? Такие свидетельства имеются в изобилии — их такое множество, что трудно решить, с чего начать их описание.

Некоторые из этих свидетельств являются *историческими*. В любой части мира существуют традиции, отражающие факт большого наводнения, когда-то покрывшего и разрушившего землю, кроме едва заметного следа человеческой расы. Многие из этих традиций сохранили представление о гигантском ковчеге, в котором спаслось несколько людей и животных, в конечном счете высадившихся на гору.

Свидетельства, на которых мы сосредоточиваемся в настоящей работе, являются *научными*. Несмотря на возражения геологов и эволюционистов, геологические и палеонтологические открытия безошибочно говорят о крупной катастрофе. Эти свидетельства можно обобщить по четырем основным направлениям.

1. По меньшей мере три четверти земной поверхности, включая вершины большинства гор, покрыты осадочными породами. Эти осадочные породы, несомненно, за счет эрозии были перенесены с каких-то прежних мест и отложены в новых местах. Но это как раз то, что и происходит при наводнениях. Многочисленные факты говорят о том, что эти слои осадочных пород были отложены за весьма короткое время, а не постепенно в течение миллионов лет. Множество окаменевших животных и древесных стволов, например, обнаруживаются в толще нескольких слоев толщиной шесть или больше метров. Верхние части этих проходящих через несколько слоев «многослойных» окаменелостей так же хорошо сохранились, как и нижние части, что свидетельствует о том, что целое животное, или дерево, было за короткое время покрыто слоями осадочной породы. В некоторых частях Соединенных Штатов обнаруживаются гигантские рептилии, погребенные породой именно так. Если бы формирование осадочных пород в то время происходило с той же скоростью, как в наши дни, то для того, чтобы эти животные покрылись породой, потребовалось бы 5000 лет. Близ Эдинбурга был найден окаменевший ствол дерева. Длина его составляла около двадцати четырех

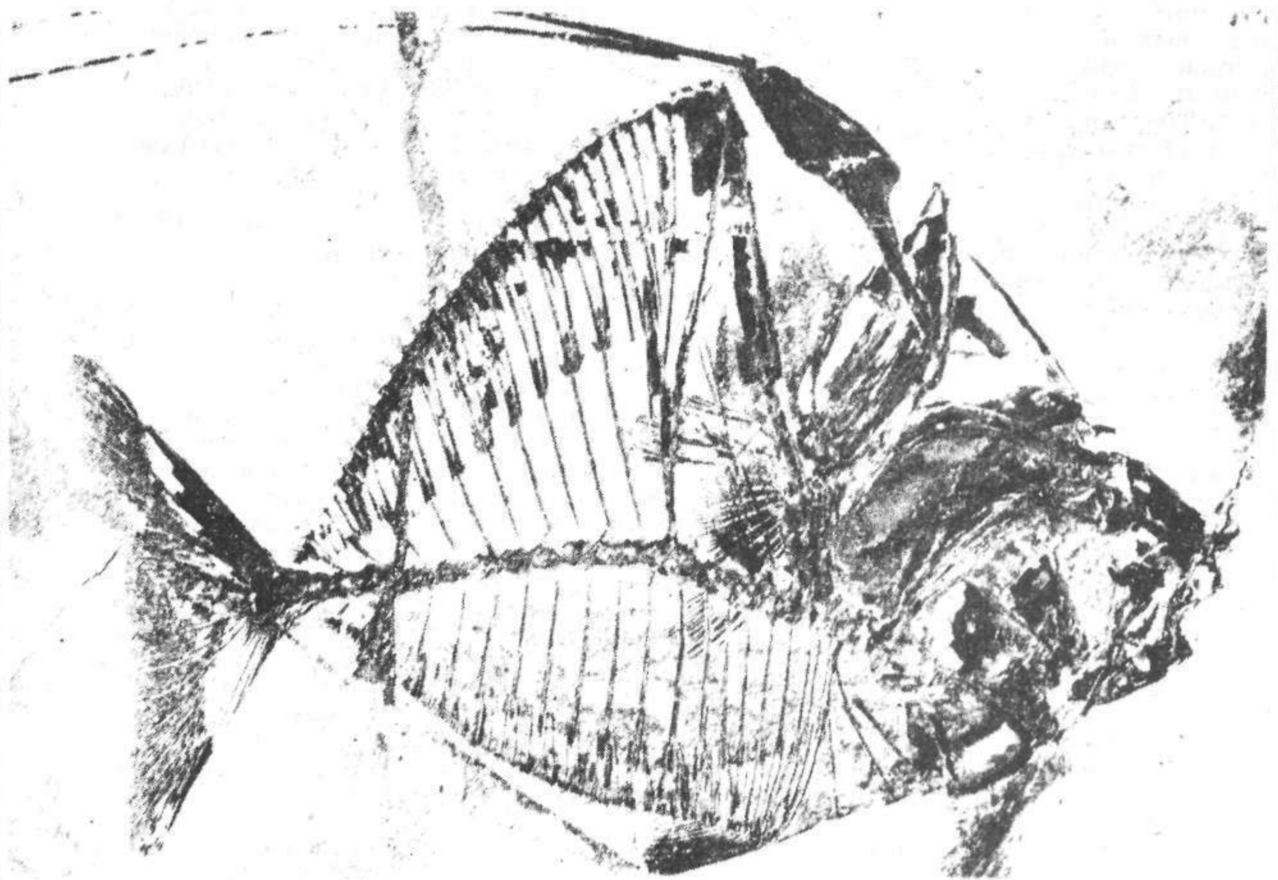


Рис. 32.
***Mene rhombea;** окаменевшая рыба, найденная близ Вероны, Италия. 3/4 натур. велич.*

метров, и он пересекал десять или двенадцать различных слоев; равномерная степень его окаменения с очевидностью свидетельствует о его быстром погребении под породой.

2. Летопись окаменелостей подтверждает факт Потопа. Существуют невообразимо большие количества окаменелостей, и для их образования условия наводнения идеальны, потому что для того, чтобы произошло окаменение, а не разложение живого существа, или же превращение его в добычу животных, поедающих падаль, оно должно было быть быстро погребено в осадочной породе. Внезапная гибель обнаруживаемых в мерзлоте мамонтов, уничтожение динозавров, а также многочисленные скопления окаменевших рыб, с очевидностью погибших внезапно — все это факты, указывающие на ужасную катастрофу, подобную Потопу.

3. Изучение каменного угля также подтверждает факт наводнения. Многие факты позволяют предполагать, что каменноугольные пласты сформировались тогда, когда растительность была вырвана с корнем из грунта и перемещалась водой, а не медленно накапливалась в торфяных болотах, как считают эволюционисты. Например, в каменноугольных слоях были найдены стоящие древесные стволы высотой больше трех метров. Некоторые деревья находились в угольном слое в перевернутом положении, вершиной вниз, что означает, что росли они не в данном месте. В угольных пластах были обнаружены окаменелости морских животных. Находили их также и в валунах, которые могли быть перенесены в место обнаружения не иначе как из далеких регионов. В толщах угля были найдены и другие объекты, присутствие которых не может быть объяснено теорией «торфяного болота». В их число входят двадцатипятисантиметровая золотая цепочка в восемь каратов, чугунный горшок и человеческий череп, свидетельствующие о том, что человеческая цивилизация погибла в то время, когда образовывался каменный уголь (см.: «Уникальный креационистский экспонат», G. Mulfinger, «Creation Research Society Quarterly», vol. 10:62—68).

4. Порядок, в котором Потоп расположил окаменелости. При раскопках эти существа обнаруживают погребенными в осадочной породе в таком общем порядке, какого можно ожидать именно при погребении во время наводнения. В первую очередь

катастрофа постигла морских животных, живших в придонных слоях моря. При прорыве фонтанов воды с большой глубины эти животные, по-видимому, погибли и оказались заваленными обломками. Чем проще был организм, тем меньше было у него шансов избежать этой судьбы за счет скорости собственного движения или сообразительности. Поэтому в самых нижних слоях осадочной породы можно было бы ожидать присутствия остатков простых морских беспозвоночных организмов — что и оказалось в действительности.

В противоположность этому, позвоночные представляют собою более сложную группу животных, способных двигаться быстрее и более подготовленных к бегству в начале наводнения. Первыми позвоночными, которые не устояли перед катастрофой, были, вероятно, рыбы, многие из которых обитали в мелких лагунах и в озерах. Можно представить себе, что по мере подъема уровня воды ливневые потоки стали переносить большие количества осадочной породы в озера, погребая и убивая в них рыб.

В опубликованной в «Риджерз дайджест» (май 1972 г.) статье дается ясное указание о том, что происходило нечто подобное. Автор описывает теми же словами регион в холмистой части Италии, в котором было найдено 100000 окаменелостей: «Сегодня рыбные места находятся на высоте 2000 футов над уровнем моря, в холодной местности, где снег выпадает рано и лежит долго. Но когда-то это был прекрасный тропический рай со спокойной лагуной, с песчаным пляжем под сенью высоких пальм, с буйным мелколесьем. В теплой воде, богатой планктоном, кишела рыба всех видов. Затем что-то случилось». Автор пишет, что не знает, чем было это «что-то», вызвавшее внезапную гибель рыб и их окаменение, но мы вполне можем представить себе, что наводнение заполнило лагуну осадочной породой, что и вызвало их гибель. Следует заметить, что описываемые автором условия, предшествовавшие «чему-то» случившемуся, именно таковы, которых и следовало ожидать перед Потопом.

Воды Потопа продолжали прибывать, пока не достигли шестиметрового уровня, полностью покрыв сушу. В то время, как морские животные и рыбы погибли первыми, животные, обитавшие на суше, оказались в лучшем положении, чтобы бежать от Потопа. Они отступали перед водами так долго, как это было возможно. Земноводные были ближе к воде, и были не очень подвижны на суше, и таким образом можно ожидать, что Потоп захватил их быстро. У пресмыкающихся было несколько больше шансов для бегства, но они были не слишком подвижны, и в конце концов утонули. Млекопитающие могли двигаться относительно быстро по суше, и поэтому им удалось отступать перед Потопом в течение довольно продолжительного времени. Человек, разумеется, должен был попытаться соорудить средство для спасения, и многие люди держались почти до самого последнего момента, когда вода полностью покрыла Землю. Следовательно, именно таким и должен был быть тот порядок, который можно было ожидать обнаружить в породах; морские беспозвоночные, затем — снизу вверх — рыбы, земноводные, пресмыкающиеся, млекопитающие, человек. Именно такой порядок часто и обнаруживается. Эволюционисты ошибаются, принимая эту последовательность за запись эволюции жизни от простых организмов до человека. Она может лишь отражать увеличение способности к бегству от Потопа.

Потоп по самому своему характеру был хаотичным и неупорядоченным событием, и должен был привести нас к двум выводам: во-первых, что не следует удивляться обнаружению многих исключений из общих описанных тенденций; и во-вторых, что не следует ожидать обнаружения полной последовательности в любом каком-то месте. Факты подтверждают эти выводы, хотя эволюционной теорией объяснить эти факты крайне трудно.

Никто не мог надеяться избежать этой ужасной катастрофы, иначе как под защитой Бога, и кроме Ноя и его семьи с лица Земли исчезли, погибнув, все люди. Затем Бог приказал водам потопа отступить. Возможно, что горы поднялись вверх, и что дно океана опустилось, чтобы принять огромное количество воды. В конце концов вскоре все было готово для того, чтобы Ной мог выйти из ковчега и начать новую жизнь.

4. От Потопа до наших дней

В каком совершенно изменившемся мире оказался Ной! Больше не было знакомого ему ровного климата. На экваторе царила нестерпимая жара, тогда как полюса Земли быстро стали покрываться льдом. Внезапное разрушение пароводяной оболочки вызвало такой экстремальный результат, что создались все условия для начала Ледниковой эпохи. Действительно, возможно, что за годом Потопа последовали сотни лет локальных катастроф, пока Земля обретала покой после такого ужасного бедствия. Если было именно так, то эти катастрофы также должны были быть отражены в каменной летописи.

Уже не было больше пароводяной оболочки, поглощавшей опасное космическое излучение, и Ной с семьей должны были подвергнуться ускоренной мутации генетического материала в клетках их тел. Этот эффект должен был накапливаться в последующих поколениях и, в сочетании в общим ухудшением условий жизни, должен был обусловить постоянное сокращение продолжительности жизни, которая в наши дни составляет меньше одной десятой доли продолжительности жизни до Потопа.

Бог знал, что человеку будет гораздо труднее выжить на этой Земле нового типа. В частности, будет труднее добывать пищу. Поэтому Господь сказал Ною, что отныне человеку разрешается есть как растения и фрукты, так и мясо.

Эта ужасная кара Потопом, навлеченная за грехи человеческие и подтвержденная таким обилием свидетельств, оказывает воздействие на нас еще и сегодня. Вымерли многие виды животных и растений. Более не легко добывать пищу. Извергаются вулканы и происходят землетрясения. Климат часто неблагоприятен, и часто даже чреват опасностями. Продолжительность

жизни резко уменьшилась. И все это за грехи.

В этих пяти главах я старалась показать, что научные факты полностью поддерживают Библию и дезавуируют эволюционную теорию. Почему же большинство ученых все еще держатся за эту теорию и даже высмеивают тех, кто считает, что права Библия? Господь ответил на этот вопрос, и предупреждал нас о том, что грядет именно такая ситуация, которая преобладает сегодня. В приводимом ниже отрывке из Писания он сказал нам об ужасном конце как тех, кто отрицает его, так и самих безбожных теорий.

«Прежде всего знайте, что в последние дни явятся наглые ругатели, поступающие по собственным своим похотям. И говорящие: «где обетование пришествия Его? ибо с тех пор, как стали умирать отцы, от начала творения, все остается так же». Думающие так не знают, что в начале словом Божиим небеса и земля составлены из воды и водою: Потому тогдашний мир погиб, быв потоплен водою. А нынешние небеса и земля, содержимые тем же Словом, сберегаются огню на день суда и погибели нечестивых человеков... Придет же день Господень, как тать ночью, и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же, разгоревшись, разрушатся, земля и *все* дела на ней сгорят... Итак вы, возлюбленные, будучи предварены *о сем,* берегитесь, чтобы вам не увлечься заблуждением беззаконников и не отпасть от своего утверждения. Но возрастайте в благодати и познании Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Ему слава и ныне и в день вечный. Аминь.» (2 Петра 3).